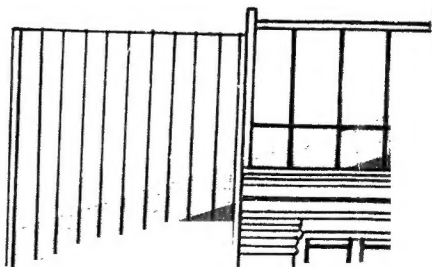
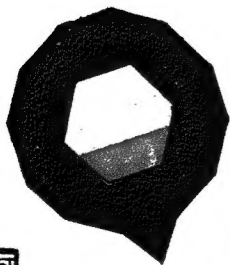

دانيل ج. بورستين

جمهورية التكنولوجيا

تأملات في مجتمع المستقبل
في الولايات المتحدة الأمريكية

ترجمة: زغلول فهمي



اهداءات ٢٠٠٣

د/ رشدي أبو العزايم عبد الرسول
كلية الهندسة - جامعة الإسكندرية

جمهورية التكنولوجيا

جمهورية التكنولوجيا

تأليف : دانييل ج بورستين

ترجمة: زغلول فهمي

THE REPUBLIC OF TECHNOLOGY :
Reflections of our Future Community

By

DANIEL J. BOORSTIN

Copyright © 1978 by Daniel J. Boorstin

الناشر (مطبوعات كتلى) :
القاهرة : تليفون ٨٧٢٦٠٨

محتويات الكتاب

صفحة	مقدمة
٧	
١١١	١ - جمهورية التكنولوجيا
٢٢	٢ - نوعان من الثورات
٤٥	٣ - من الأرض الى الآلة
٥٧	٤ - التكنولوجيا السياسية : الدستور
٦٨	٥ - اجراء التجارب على التعليم
٧١	٦ - معمل الفنون - رؤية المهاجرين
٩٤	٧ - الآلة الخصبة

مقدمة

إن امتنا تقل تميزا عاما بعد عام . فالقوى الجديدة التى أضفت طابعا خاصا على الحياة فى أمريكا هى نفسها التى تجعل فى كل عام حياة الناس ومصائرهم فى كل مكان متشابهة . والعلم هو المعين الدولى للمعرفة الذى لا يفتأ يزداد اتساعا . وهو صحيح فى كل مكان بدرجة متساوية . أن التكنولوجيا لفظ مرادف للتجربة وهى اسم أطلق على تطبيقات العلم التى تسمو فوق الحدود السياسية واللغة والدين والتقاليد المحلية .

كانت كلمة « ثقافة » أو « حضارة » فى الماضى تتناول الصفات الخاصة للحياة فى أحد أجزاء الكرة الأرضية . وكان حب الثقافة فى موطن الانسان يدعى « وطنية » . ولكن شكلها المرضى أو الوبائى (وهو الأكثر شيوعا) وتعنى به الشوفينية أو الخوف من الأجانب وكرههم - كان يتمثل فى عدم الثقة بالثقافات الأخرى أو كراهيتها . و « التكنولوجيا » تؤدى - بطريقة ما - الى التغلب على هذه العواطف أو تجاهلها . ومع أن الناس فى كافة أنحاء العالم قد لا يحب بعضهم البعض مثلما كانوا يفعلون فى الماضى ، إلا أن أساليبهم فى الحياة تميل لأن تصبح أكثر تشابها . كما أن الأسئلة مثل « ما هو مستقبل الغرب ؟ .. أو الشرق ؟ » ، تصبح بمضى الزمن أسئلة مهجورة ، ولا يبقى على المدى الطويل سوى سؤال واحد فقط ، يخص مستقبل الجنس البشرى .

ان الحروب الحديثة جعلت الدول المتعادية اكثر تشابها بصورة تفوق ما فعلته الحروب القديمة كما ادت التطورات العلمية التي ظهرت في زمن الحرب - مثل « الرادار » والبحث عن الانشطار النووي وعن طرق وأساليب اطلاق الصواريخ المدمرة - الى منافسة دولية (وتعاون) في مجال « التكنولوجيا » ، مما أدى الى انتاج القنبلة الذرية والطاقة النووية و « التليفزيون » والسفر في الفضاء والأقمار الصناعية الدائرة في الفلك من أجل الاتصال وابتكارات أخرى لا تعد ولا تحصى . كل ذلك جعل ثقافات الأمم تتقارب وتتجمع مما أدى الى تقليل الاختلافات بين الدول الكبيرة والصغيرة .

ان التقادم والتغير التكنولوجيين السريعين (وكلاهما ظاهريان حديثان بصفة أساسية) قد قللا من الاختلاف بين الدولة المنتصرة والدولة المهزومة . كما زودا الدولة التي عانت من الدمار الهائل في ممتلكاتها الانتاجية بميزة جديدة ساخرة . فاعادة بناء صرحها الصناعي بمساعدة الدولة المنتصرة يمنحها فرصة ممتازة لتسمو بنفسها فوق المستوى التكنولوجي للدولة المنتصرة .

قوى التكنولوجيا الساحقة هذه - التي تخلق التجانس في ثقافة الجنس البشري - هي نفسها التي مزقت المجتمع الدولي للأمم . فالشعوب التي لم تحظ قط بثقافة « قومية » - بسبب الفقر أو الاستعمار أو البعد عن المراكز العاصمية - تدافع الآن عن قومية ظاهرة . كما ان الوحدات القومية الكبيرة لم تعد تستطيع السيطرة بسهولة على الوحدات الصغيرة . ان الأمم الصغيرة التي تلمب تليفزيونيا على مسرح العالم لكسب الإعجاب ، تطالب بالمساواة بالوحدات القومية المريقة الكبيرة ففي حين اتجهت الولايات المتحدة الى الأخذ بمبدأ « ان لكل شخص صوتا واحدا » ، اتجهت الأمم المتحدة - التي تشمل المجتمع الدولي بأسره - الى الأخذ بمبدأ أن « لكل أمة صوتا واحدا » .

وما هي الأمة ؟ ان نصف الدول الجديدة التي انضمت الى الأمم المتحدة منذ عام ١٩٤٥ - والتي يربو عددها على التسعين -

يقل عدد السكان فيها عن عدد السكان في ولاية « كارولينا الشمالية » . وقد بدأت القوميات الأولى - على خلاف القوميات التي ظهرت في أواخر القرن العشرين - بتأكيد الآداب الشعبية القائمة منذ زمن بعيد ، والتواريخ المترابطة والمؤسسات المميزة والمصالح الدينية والاقتصادية أو الثقافية المميزة والحدود التقليدية . ومع ذلك فإن كلمة « أمة » صارت تفقد معناها يوما بعد يوم .

ومع هذا فإن الأمم القديمة - التي يجب أن تحصى من بينها الولايات المتحدة - ما زالت تعيش يحدوها إيمان بتقاليدها الخاصة . ومن أعمق تقاليدنا القومية أن تكون أمة دولية . ولما كانت أمتنا تمثل أعظم دولة متقدمة تكنولوجيا في أواخر القرن العشرين ، فقد أصبحنا مركز إشعاع للقوى الموحدة للخبرة البشرية . غير أن الأيديولوجية ، والقبلية ، والقومية ، والروح الصليبية في الدين ، والتعصب الأعمى ، والرقابة ، والعنصرية ، والاضطهاد ، وقيود الهجرة إلى الداخل وإلى الخارج ، والتعريفات الجمركية ، والمفالة في الوطنية (السوفينية) .. كلها تضع سدودا وعوائق وإن كانت مؤقتة . وسوف تنتصر في النهاية قوى التكنولوجيا التي تساعد على التقارب والتجمع . أنها ستنتصر لمدة أسباب بدانا الآن فقط في اكتشافها . وسوف نفحص بعضها في الصفحات التالية .

١ - جمهورية التكنولوجيا

هتف « ويليام دين هاويز » أمام القطعة الوسطى في معرض فيلادلفيا الدولي - يوم الاحتفال بعيد الميلاد المئوى للدولة - قائلا : « رجل رياضى من الصلب والحديد ، ليست به اوقية واحدة من المعدن زائدة عن الحاجة ! » وقد الهمه بهذه الكلمات ذلك المحرك البخارى الضخم « كورليس » الذى يزن سبعمائة طن . وكان يرتفع عاليا فوق قاعة عرض الآلات . وعندما قام الرئيس « بوليسيس اس جرانت » و « دوم بيدرو » امبراطور البرازيل - يجذب بواقف التشغيل - فى ١٠ مايو ١٨٧٦ - هتف جمهرة من الناس فى ابتهاج حين ادار المحرك مجموعة « عجيبة » متنوعة من الآلات : لضخ الماء ، وتمشيط الصوف ، وغزل القطن ، وقطع القنب ، وطبع الصحف ، وطبع ورق الحائط ، وحياكة القماش ، وطى الظروف ، ونشر الكتل الخشبية ، وتشكيل الخشب ، وصناعة الاحذية . فقد انتشرت ثمانية آلاف آلة على مساحة تبلغ ثلاثة عشر فدانا .

وكان هذا المشهد الأمريكى سببا فى انزعاج آخرين : لاسبينا الزائرين القادمين من الخارج . اذ صرح العالم البيولوجى الانجليزى « توماس هنرى هكسلى » قائلا : « لا يمكننى ان أقول أننى انبهرت على الاطلاق بكبر بلادكم او بمواردكم المادية فى حد ذاتها . فالهجم ليس جلالا او فخمة ، والأرض لا تصنع الامة . ولكن القضية العظيمة التى يحف بها سمو حقيقى - ويجلها رعب من مضير ماحق - هى ما الذى ستفعلونه بكل هذه الأشياء ؟ » .

كان المحرك البخارى الضخم المخيف رمزا ملائما لمستقبل أمريكا ولكن . . لسبب غير الذى كان يتوقعه معظم المشاهدين . فان الآمال والفرص والإنجازات والمخاوف والمتبطات غير العادية ، التى قامت كمعالم تشير الى جلال الأمة وفخامتها فى القرن الثانى من تاريخها - الذى بدأت صفحته الآن - كانت أكثر جدة مما يستطيع ان يتخيله الزائرون لمعرض عام ١٨٧٦ . لم تكن هذه الأشياء وليدة الضخامة بل وليدة نوع جديد من المجتمعات . فئمة روابط جديدة سوف تربط الأمريكيين بعضهم ببعض ، وسوف تربط الأمريكيين بالعالم الأوسع وتربط الدنيا بأمريكا . وانى أدعو هذا المجتمع « جمهورية التكنولوجيا » .

١ :

مجتمع مستقبلنا هذا لم يخلقه أى حشد من رجال الدولة . لم يكن له ميثاق مكتوب . ولم يكن يحكمه أى مجلس من السفراء . ومع ذلك فانه سيبلغ الحياة اليومية للمواطنين فى كافة قارات العالم . وستقوم الولايات المتحدة بالدور الرئيسى فى خلق هذا المجتمع وتشكيله .

انى استخدم كلمة « **جمهورية** » Republic كما استخدمها « توماس بين » - داعية الثورة الأمريكية - فى كتابه « حقوق الانسان » . لا بمعنى « شكل معين للحكومة » ، بل القضية أو الغاية التى من أجلها ينبغى ان تقام الحكومة ومعناها باللاتينية رسوبليكا Respublica أى الشئون العامة أو الخير العام أو بمعناها الحرفى : « الشيء العام » . هذه الكلمة تصف الشئون العامة المشتركة بين الناس فى الدول المختلفة ومجتمع أولئك الذين يشتركون فى هذه الشئون .

فى أوائل المصور الحديثة ، كان علماء العالم الغربي يعدون انفسهم أعضاء فى « جمهورية الآداب » ، وهذه الجمهورية هى مجتمع أولئك الرجال - فى كافة أرجاء العالم - الذين كانوا يقرأون

كتب بعضهم البعض وتبادلون حولها الآراء . وبعد اختراع مطبعة « جوتنبرج » بزمن طويل . وبدء عملية تكاثر الكتب وتشجيع نمو الآداب في لغة السوق ، بقي المجتمع محدودا . وكان « توماس جيفرسون » - مثلا - يعد نفسه مواطنا في هذا المجتمع العالمي ، بسبب ماكان يشترك فيه مع زملائه الأدباء والعلماء في فرنسا وإيطاليا ، ألمانيا وإسبانيا وهولندا وغيرها من البلدان . وعندما قدم « جيفرسون » لأمتة النسابة مكتبته الخاصة (التي كانت أساسا لمكتبة الكونجرس) وجد أنها كانت تحوى كتب كثيرة باللغات الأجنبية (بما في ذلك أعمال فولتير « الملحدة » المتعددة وكتب آخرين من الثوار الفرنسيين) الى حد أن بعض أعضاء الكونجرس اعترضوا على شرائها . كانت « جمهورية الآداب » مجتمعا مختارا من أولئك الذين يتقاسمون المعرفة .

أما « جمهورية التكنولوجيا » فإنها ليست أكثر ديموقراطية من جمهورية الآداب فحسب ، بل هي أقرب منها الى الأسلوب الأمريكى . فإى فرد يمكنه أن يكون مواطنا فيها . وهى الى حد كبير من خلق الحضارة الأمريكية في القرن الماضى ، كما أنها تعطى فكرة عن الحياة الأمريكية في القرن المقبل . وهى مفتوحة للجميع لأنها مجتمع ذو خبرة مشتركة .

وكان الانقلاب الصناعى الذى ظهر في إنجلترا في القرن الثامن عشر وانتشر في أوروبا والعالم الجديد . يقف وراء هذا النوع الجديد من المنافسة . وقد أدت « التكنولوجيا » التى تدفعها الطاقة البخارية والإنتاج الضخم - الى وجود الواردات والصادرات على نطاق كبير . ونعنى بها السلع التى تحملها الى كل مكان شاحنات تسير بالبخار وعربات السكك الحديدية وشبكات السكك الحديدية العابرة للقارات . وقد تشابهت - أكثر من أى وقت مضى - طرائق الحياة اليومية ، مثل العربات التى يركبها الناس . والأطعمة التى يتناولونها ، والأوانى والأوعية التى يستخدمونها في المطابخ ، والملابس التى يرتدونها ، والمسامير التى تماسك بها منازلهم ، والزجاج الذى يضعونه في النوافذ - كل هذه الأشياء

والآلاف أخرى من توافه الحياة اليومية أصبحت أكثر تشابها مما كانت في أى يوم من قبل . . . وتماتلت في شكل جديد الأسلحة والأدوات - البنادق والمسدسات والبراقى ومفاتيح الربط والمجارف والمعاول - بفضل ما يسمى بالنظام الأمريكى فى الصناعة (نظام الأجزاء القابلة للتبادل ، وهو يدعى أحيانا نظام التماثل) والتلفراف والمطبعة التى تعمل بالطاقة ، والصحيفة ذات التوزيع الجماهيرى الكبير ، حملت كلها نفس المعلومات ونفس الصور للناس وهم على بعد آلاف الأميال . فأصبحت الخبرة البشرية بالنسبة للعلايين أكثر تشابها بصورة فورية مما كان يمكن تخيله فى أى وقت مضى .

هذه الجمهورية التكنولوجية قد غيرت حياتنا مضيفة - « علاقة » جديدة بيننا وبين أخواننا الأمريكيين ، وعلاقة جديدة بيننا وبين العالم أجمع . ثمة قوتان فى العصر الحديث قد أثبتتا قدرة خاصة :

« التقدم الجديد » كانت القاعدة بالنسبة لمعظم التاريخ البشرى هى الاستمرارية كان التغير يمثل أخبارا مستجدة . أما الحياة اليومية فكان يحكمها التقليد . وكانت أكثر الأعمال قيمة هى أقدمها عهدا . فإذا أعمال المعمار العظيمة هى الآثار الباقية من الماضي ، وإذا قيمة المفروشات ترتفع بعد أن تصبح عتيقة . ولم يتقدم العهد أبدا بالأدب العظيم . وقد قال عزرا باوند : « ان الأدب يمثل أخبارا تظل جديدة » . وكان الجديد فى الأدب بشرى القديم وبشرى بالقديم . فشكسبير أثرى تشوسر وبرناردشو أثرى شكسبير . كان ذلك هو عالم الثابت من الأشياء والقابل للبقاء .

أما قوانين جمهوريتنا التكنولوجية فمختلفة تماما . ان أهمية العمل العلمى - كما قال - ذات مرة - العالم الرياضى الالمانى « ديفيد هيلبرت » - يمكن ان تقاس بعدد ما سبق نشره من الكتب التى أصبحت قراءتها غير ضرورية . ولكن العلماء والتكنولوجيين لا يجروؤن على ان ينتظروا صحفهم الدورية الأخيرة ، بل يجب ان يدرسوا « بروفات » المقالات قبل طبعها ،

وأن يستخدموا التليفون للتأكد من أن عملهم لم يصبح قديماً أثر ما اخترعه شخص آخر هذا الصباح .

إن جمهورية التكنولوجيا هي عالم التقادم . فمادتنا المطبوعة المميزة ليست عملاً أدبياً خالداً ، بل أن صحيفة اليوم تجعل صحيفة الأمس غير ذات قيمة ، والأشياء القديمة تصبح ببساطة أشياء مستعملة - تعد للتجديد في الموسم التالي . إن المكتبة العظيمة في هذا العالم تتعرض لأن تبدو كمقبرة أكثر من أن تبدو كنزاً . لقد هدم أحد مباني « لويس سوليفان » ليحل محله « جراج » للسيارات . ويبدو أن التقدم أصبح سريعاً ومفاجئاً وبالجمل .

أكثر الأشياء جدة هو موقفنا المتغير من التغير . إذ يبدو أن الأمم الآن لا تتميز بترائها أو بمخزونها من الآثار (وهو ما كان يسمى ذات يوم بحضارتها) بل بمعدلها في التغير . إن الأمم « الأخذة في النمو » سريعة هي الأمم التي سرعان ما يتقادم تراثها . فبينما استغرق بناء الحضارة قروناً ، بل ألوفا من المئتين ، فإن تغيير أمة « متخلفة » يمكن أن يتم أنجازه في بضعة عشرات من السنين .

والقوة الثانية هي « التقارب الجديد » : والقانون الأسمى لجمهورية التكنولوجيا هو التقارب ، ألا وهو ميل كل شيء لأن يصبح أكثر شبيهاً بكل شيء آخر . فقلما يوجد الآن تمييز بين الدول « المتحضرة » والدول « غير المتحضرة » . ونحن اليوم عندما نعتمد على التمييز بين الدول « المتقدمة » و « المتخلفة » أو « النامية » نجد أن خبرة الشعوب جميعاً تتقارب . وثمة معيار مشترك يمكننا من قياس معدل التقارب احصائياً ، هو مجمل الربح القومي ، والدخل السنوي للفرد ، ومعدلات النمو . وفي اعتقادنا أن كل فرد يمكنه أن يشارك في الخبرة المشتركة حديثاً .

إن الإنسان ليس في حاجة لأن يكون عالماً أو حتى متعلماً ليشترك في ثمار « التكنولوجيا » . فبينما يقتصر الاستمتاع بالمادة

المطبوعة على أولئك الذين يستطيعون القراءة ، نجد ان أى شخص يمكنه أن يحصل على الرسالة من « شاشة التليفزيون » ان القوى العربية لخبرة كل يوم واقعة تحت اللسان وعبر اللسان . فالناس الذين ماكان يمكن اقناعهم مطلقا بقراءة « جيتة » goethe يفودون يشفف سيارة « فولكس فاجن » .

والادب العظيم الذى يجمع بين بعض الناس ، يقيم كذلك سدودا . فالاداب الكلاسيكية قد تفدى « الشوفينية » وتخلق الايديولوجيات . والحروب تميل الى تقوية القوالب القومية وتجيد « الايديولوجيات » . فعندما دخلت الولايات المتحدة الحرب العالمية الاولى ، توقفت مدارسها عن تدريس اللغة الالمانية ، كما صار كل من « بيتهوفن » و « فاجنر » محظورا . ومع ذلك . ففى تلك اللحظة كانت مرق البحث العسكرية الامريكية تدرس التكنولوجيا الالمانية . وبينما كانت « آنديرا غاندى » تفرض القيود على الصحفيين الامريكيين والمنشورات الامريكية - من كتب وصحف ومجلات - اخذت تحاول جاهدة ان تجعل « التكنولوجيا » الهندية اقرب الى الامريكية . والتكنولوجيا تخفف - بل تبدد - الايديولوجية .

فى كل حرب عالمية تصبح المنافسة فى مجال التكنولوجيا اكثر شراسة - واكثر فعالية . ان تفتت الذرة وارتداد الفضاء يشهدان على حافز المنافسة ، وتقارب الجهود ، والتعاون اللاإرادى بين الاعداء فى زمن الحرب . فالتكنولوجيا هى العدو الطبيعى للقومية .

التقدم فى « التكنولوجيا » يقرب بين الدول ، ويضيق الاختلافات بين خبرات شعوبها ، بحتمة ساحقة . فالدمار فى الحرب الحديثة يعمل الى تخفيض ميزان المزايا بين المنتصر والمهزوم وما يسر التقدم الصناعى المذهل فى اليابان والمانيا - بعد الحرب العالمية الثانية سوى الدمار الهائل الذى لحق بصرحيهما الصناعيين

كل خطوة الى الامام فى مجال التكنولوجيا الحديثة تقلل من الاختلاف بين درجات الخبرة القديمة . ولناخذ مثلا التمييز الذى

كان اوليا ذات يوم بين النقل والاتصال : بين نقل الشخص ونقل الرسالة . فبينما كان الاتصال - ذات يوم - بديلا ادنى للنقل ، كان عليك ان تقرأ الوصف لأنك لا تستطيع الذهاب الى هناك) أصبح الآن البديل المفضل في معظم الأحيان . شاشة التلفزيون (وهي طبقا للتوقعات التقليدية طريقة من طرق الاتصال) تجمع بين الناس الذين لا يزالون في غرف معيشتهم المنفصلة . ومع زيادة زحام حركة مرور المدينة ، وظهور مشكلة مواقف انتظار السيارات ، واجراءات الحجز الطويلة في المطارات : أصبحت شاشة التلفزيون طريقة ممتازة للذهاب الى هناك . كذلك ، اذا ما تحولنا الى الأحداث العامة ، تجد نفسك الآن في مواقعها برغم وجودك هنا - اكثر مما لو كنت هناك بالفعل !

لعل الاذاعة هي اقوى شاهد يومية على قوى التكنولوجيا المقلية . فالاذاعة هي اكثر اشكال الاتصال العام ديمقراطية ، اذ تقارب بين الناس وتجذبهم الى نفس التجربة بطرق لم تكن ممكنة قط من قبل .

كان التأثير الديمقراطي للتلفزيون مماثلا - على صورة لافنة للنظر - للتأثير التاريخي للطباعة . فقد شاهدنا - حتى منتصف القرن الاول للتلفزيون - قوته في تسريح الجيوش وخلع رؤساء الجمهوريات ، وخلق عالم ديمقراطي جديد . . عالم ديمقراطي بطرق لم يتخيلها أحد قط من قبل ، حتى في أمريكا - ولا تستطيع ان نتجاهل ان العصر الذي أصبح فيه التلفزيون تجربة أمريكية عالمية أسرة للانتباه ، هو اول عصر استنطاع فيه الأمريكيون ان يشاهدوا في ألوان حية حركات الاعتصام ومسيرات الحقوق المدنية ، هو عصر نورة الحقوق المدنية وانتشار الاحتجاجات على نطاق لم يسبق له مثيل . وكذلك هو عصر جديد لقوة الأقلية وتدخل الرأي العام - القوى حديثا - في السياسة الخارجية ؛ عصر معنى جديد أكثر أنتشارا للحقوق الدستورية في تقديم العرائض وفي أراحة رئيس الجمهورية الأمريكية . ان حرب فيتنام كانت أول حرب أمريكية تمثل تجربة التلفزيون . كما كانت «ووترجيت» أول فضيحة قومية سياسية تمثل تجربة التلفزيون . وكانت

احتياجات طلبة المدارس العليا في الستينات اول احداث جامعية
غير رياضية تصبح تجارب تليفزيونية .

ان دعاة المساواة العظماء يذيعون الرسائل والصور التي
تدخل منازل الفقراء والاغنياء - البيض والسود - الشباب منهم
والمسنين دون تمييز . ان اكثر من ٩٦٪ من الاسر الامريكية لديها على
الاقل جهاز تليفزيون واحد . واذا امتلكت جهازا للتليفزيون فانك
لا تكون مطالبا باجر لدخول مملكة التليفزيون ولكي تحتل مقعدا
اماميا لمشاهدة كل ما يعرض من عجائب . ما من اسئلة توجه ،
وما من مهارة تطلب اليك ، بل لا حاجة بك لان تجلس ساكنا او
تلزم الصمت . ان الاميين مؤهلون للاستمتاع بما يعرضه التليفزيون
شانهم شأن المتعلمين - ولعلمهم اكثر من المتعلمين اهلية لذلك .
حسب رأى بعض الناس . ان عصرنا الاذاعي هو ذروة ملائمة
اذن لتاريخ امة ناددت شهادة ميلادها بان « الناس جميعا ولدوا
متساوين » ، واستهدفت توفير كل شيء لكل فرد .

: ٢

النا حصفا ثمارا لا تمد ولا تحصى كمواطنين في جمهورية
التكنولوجيا الجديدة . ومستوانا المعيشي كأمريكيين اسم مالوف
لهذه النعم اليومية . كما ان طول العمر المتزايد ، وتضاؤل
الآوبئة ، واتساع التعليم . وتخفيض عدد ساعات العمل ،
وتوسيع المشاركة السياسية ، ووسائل الراحة المنزلية ، والحد
من مضايقات الشتاء والصيف ، ونمو المدارس والكليات
والجامعات ، وانتعاش المكتبات والمتاحف ، واتاحة فرص لم يسبق
لها مثيل لارتداد العالم - كل هذه نتائج جانبية للتقدم الجديد
والتقارب الجديد . لقد أصبحت هذه الأشياء مألوفة على صورة
جعلت الناس تبخسها قيمتها . ولكن من الممكن ان تنمو نمرة
جديدة غريبة في بساين الفاكهة الخصبة التي يضمها تقدمنا
التكنولوجي . واذا ما ظللنا على علم بالمخاطر غير العادية التي تحيق
بمجتمع مستقلنا ، فسوف يقل تعرضنا لفقدان هذه المنافع التي
لم يسبق لها مثيل ، والتي أصبحنا ننظر اليها كأمر مسلم به .

ونذكر هنا بعض القوى العاملة في « جمهورية التكنولوجيا »
التي سوف تشكل حياتنا في القرن المقبل .

التكنولوجيا تخلق الحاجات وتصدر المشاكل . سوف نضل
الطريق لو اعتقدنا ان « التكنولوجيا » ستوجه اولا الى إشباع
« المطالب » او « الحاجات » أو الى حل « المشاكل » المعترف بها .
لم يكن هناك طلب لايجاد التليفون او السيارة او الراديو او
التليفزيون . وليس من قبيل الصدفة ان امتنا - وهي اكثر الدول
تقدما في التكنولوجيا - هي ايضا اكثرها تقدما في الاعلان : ان
« التكنولوجيا » طريقة لتكاثف مالم يكن ضروريا . والاعلان طريقة
لاقتناعنا باننا لم نكن نعلم بما نحتاج اليه . ان العمل المشترك
والتكنولوجيا والاعلان تخلق التقدم عن طريق خلق الحاجة الى
ما هو غير ضروري . فجمهورية التكنولوجيا التي سنعيش فيها هي
عالم التغذية الاسترجاعية فيها ستخلق الحاجات ، لا عن طريق
« الطبيعة البشرية » او عن طريق الحنين الذي يرجع الى قرن
مضي ، بل عن طريق « التكنولوجيا » ذاتها .

التكنولوجيا تخلق القوة العالمة ولا سبيل الى الرجوع فيها
لا شيء يمكن الا يخترع . هذه الحقيقة التراجيدية الكوميدية
سوف تسيطر على حياتنا كمواطنين في « جمهورية التكنولوجيا » .
وعلى الرغم من ان اية اداة يمكن ان تتقدم ، فلا سبيل الى نسيانها
او محوها من مستودع التكنولوجيا . وبينما يمكن وقف تيارات
السياسة والثقافة او تحريفها او حتى الغائها ، فان التكنولوجيا
لا رجعة فيها ولا سبيل الى الغائها . لقد حدث في السنوات
الاخيرة ان تحولت المانيا واليونان وبعض الدول الاخرى من
الديمقراطية الى الديكتاتورية ، ثم عادت الى الديمقراطية مرة
اخرى . ولكننا لا نستطيع ان نتذبذب بين مصباح الكيروسين
والضوء الكهربائي . وعجزنا عن عدم الاختراع سيثبت انه اكثر
مشقة وازعاجا كلما تكاثرت تكنولوجيتنا وصقلت مزيدا ومزيدا
من الحاجات التي لم يسبق تخيلها والتي تبدو عديمة الصلة
بالفوض . ولما كنا مدفوعين « بالحاجات » الى مالا ضرورة له ،
فاننا نظل عاجزين عن ابعاد الحاجات عنا . ان مصباح علاء الدين

للتكنولوجيا يؤدي الى ظهور عشرات الآلاف من « الجنيات » الجديدة ، ولكنه لا يملك ان يؤدي الى اختفائها . فالسيارة - برغم كل مانع عرف عنها من سلوك شيطاني - لا يمكن ان تختفي بالسر . واقصى ما يمكننا ان نفعله هو ان نبذل جهودا غير مجددة لتهذنة السيارة ، وذلك باقامة مبان لا يداع السيارات في الانتظار ، فوق عقار مختار من أرض المدينة ، وأقامة ممرات علوية للمشاة او انفاق . اننا نقود السيارة أميالا ، حتى اذا بلغنا المطار ، نمشي أميالا اخرى . . كل ذلك من أجل الظفر براحة الطائرة . وسياستنا القومية تتشكل طبقا لمطالب التليفزيون المستبدة باطراد متزايد ويبدو ان كل مفوضاتنا مع « جنى » التليفزيون تنتهى باستسلامنا دون قيد او شرط . فنحن نعيش وسوف نعيش في عالم من الالتزامات اللا ارادية المتزايدة .

التكنولوجيا تستوعب . ان « جمهورية التكنولوجيا » وهي تعمل على المساواة بقسوة وبلا رحمة ، سوف تنجز مالم يستطعه الانبياء والفلاسفة السياسيون والثوار . انها تستوعب بالفعل الازمنة والاماكن والتسعوب والأشياء . . فهناك - مثلا - صور طبق الأصل ملونة بأمانة للمونا ليزا . وهناك صوت وصورة فرانكلين روزفلت ، أو ونستون تشرشل ، أو غاندى . كما يمكنك ان تحتل مقعدا ممتازا في سلسلة مباريات العالم في ويمبلدون ، أو في أى مكان آخر . ان التكنولوجيا ترغمنا على المساواة في خبرتنا أو تجربتنا دون حاجة الى تعديل دستورى او قرار من المحكمة العليا . والتجربة اليومية للأمريكيين ستخلق متساوية أكثر منها في أى وقت مضى - أو على الأقل أكثر تشابها الى حد كبير .

التكنولوجيا تعزل وتفصل : بينما يبدو ان التكنولوجيا تجمع بيننا ، نجد انها لا تفعل ذلك الا بصنع طرق جديدة تفصل بيننا . فالعالم الواحد الذى سيعيش فيه الأمريكيون في المستقبل سيكون عالما مؤلفا من مائتى وخمسين مليوناً من المقصورات الخاصة : اذ ان التقدم الطبيعى للتكنولوجيا يبدأ من العربة التى يجرها الحصان ، الى عربة السكة الحديدية ، الى الراكب الوحيد فى السيارة المغلقة ، ثم الى راكب الطائرة المشدود بالحزام الى

مقدمه ، والذي لا يستطيع ان يتحدث الى رفيقه الجالس بجانبه لان كلا منهما يضع سماعة على أذنيه ليستمع الى الموسيقى المسجلة كما يبدأ التقدم الطبيعى للتكنولوجيا من أحد الوالدين وهو يقرأ للأطفال بصوت مرتفع ، الى المسرح الحى الذى يضم جمهورا حيا من المشاهدين ، الى دار الخيالة المظلمة ، الى المنزل الذى يحوى اجهزة تليفزيونية خاصة ، يومض كل منها فى غرفة مختلفة أمام أحد افراد الأسرة . وهذه هى المتواليات الطبيعية للتكنولوجيا . سيكون لكل منا آتية الخاصة المعدلة والمركزة والتي سبق اختيارها طبقا لذوقه الخاص . لقد بدأ « راديو كندا » يوفر لكل مواطن محطاته الخاصة بالاذاعة والاستقبال . وسوف يتعرض كل منا لخطر الاختناق بأذواقه الخاصة . وفضلا عن ذلك ، فان هذه الأدوات التى توسع مدى بصرنا ورؤيتنا فى الفضاء ، يبدو - فى الحاضر - أنها تحبسنا على نحو ما . والتكنولوجيا الالكترونية التى تمتد فوراً عبر القارات ، لا تكاد تساعدنا على عبور القرون .

« التكنولوجيا » تقتلع من الجذور ! فى « جمهورية التكنولوجيا » تقلعنا بالفعل خبرة الحاضر وتفصلنا عن زمننا ومكاننا الخاص . لأن « التكنولوجيا » تهدف الى عزلنا وتحسيننا ضد المصادفات الفريبة والمخاطر والقرص فى مناخنا الطبيعى ومناظرنا الطبيعية العارية . فجهاز ازالة الجليد يجعل من المنحدر الجبلى الوعر - او من لسان نهر الجليد - طريقا بریا آخر . لقد نعم الله على بلادنا - امريكا - بتشكيلة من المناظر الطبيعية التى لا عدد لها ولا حصر ، ولكننا - سواء كنا فوق قمة جبل ، او فى صحراء ، او على ظهر سفينة ، او فى سيارتنا ، او فى طائرة - نكون فى مأمن يحمينا من المناخ والتربة والرمال والتلج والماء . ان جذورنا - كما هى عليه الآن - تنمو فى محلول مطهر اذيت فيه بعض المواد الغذائية . وبدلا من ان نستمتع بالجو الذى « وهبتنا اباد الطبيعة واله الطبيعة » (وهذا نص عبارة جفرسون) فاننا نهتم بالمرطب ومكيف الهواء .

إن الكثير من تيارات التغيير هذه تحملنا بعيدا فى مسار تاريخنا الأمريكى العظيم . لقد تحررنا من لعنة الأيديولوجية أكثر

العظيمة اسباب . فالتلغراف لم يخترع لان الناس احسوا بانظم لاضطراهم الى نقل رسائلهم بالطرف البرية باليد او على ظهر الحصان . واللاسلكى لم يظهر لان الناس لم تعد تحتمل مد الاسلاك لتحمل رسائلهم . ولم يصنع « التليفزيون » لان الامريكيين يرفضون ان يقاسوا المهانة والازعاج لاضطراهم لترك منازلهم والذهاب الى المسرح لمشاهدة « فيلم » او الى الملعب لمشاهدة مباراة في الكرة . كل هذا واضح ، ولكن ربما قد فاتنا بعض دلالاته . وباختصار ، فانه ليس امرا تافها اننا - اذ نستطيع دائما استعادة احداث الماضي والتأمل فيها - نرى قوى ضخمة اجتماعية واقتصادية وجغرافية لا تفتأ تعمل . الا انه ليس للثورات التكنولوجية (على النقيض من الثورات السياسية) اسباب في الحقيقة . ففي حين ان الثورات السياسية تميل لان تكون واعية وهادفة ، فان الثورات التكنولوجية تختلف عن ذلك تماما .



لكل ثورة سياسية نظامها القديم Ancien Régime ، ولذلك
فلا بد ان تنظر الى الوراء لترى ما يجب اصلاحه وتعديله . . حتى اذا كانت الآمال طوباوية ، فان برنامج العمل لهذه « اليوطوبيا » يصنف من المواد الخام للماضي القريب . فشعار الثورة الروسية عام ١٩١٧ - وهو « السلام والخبز والارض ! » - يعلن في ايجاز بارع ما كان يحس الفلاحون والعمال الروس بالافتقار اليه . وكان ذلك هو الوجه الآخر لشعار « الحرب والمجاعة والمبودية » ، الذي اتخذ وصفا للنظام القديم .

ولكن الثورات التكنولوجية بصفة عامة ، لا تأخذ معانيها واجباها من النظام القديم . بل انها تنشأ في معظم الاحيان من لمحات عابرة الى ما يمكن ان يكون في المستقبل ، وليس من حلقة متواصلة متمتعة الى الماضي . انها لا تنشأ عن آلام البطون الخاوية بقدر ما تنشأ من التخيل الجدل ليتناول الفراولة المجعدة بسرعة في الشتاء . ولاشك في ان زمام الثورات السياسية يفلت عادة من ايدي اصحابها فتتجاوز دوافع القائمين بها . ولكن هناك عادة شخص ما يحاول ان يوجه الاحداث بحيث تحقق دوافع الثوار ، ويتعاول ان يمنع الاحداث من ان تجمع . ولكن الثورات

٢ - نوعان من الثورات

لم يعرف الإنسان : أن له تاريخا إلا لجزء صغير من التاريخ البشرى . فخلال جميع السنوات تقريبا - منذ أن ابتكر الإنسان الكتابة لأول مرة ، ومنذ أن بدأت الحضارة - فكر الإنسان في حياته وفي مجتمعه بطرق تختلف تماما عن تلك الطرق المألوفة لدينا اليوم . فكان يميل إلى رؤية مرور الزمن لا كسلسلة من لحظات التغيير المفردة التي لا تمكس (لا سبيل لارتدادها للخلف) ، بل كتكرار للحظات مألوفة . وكانت دورة الفصول - الربيع والصيف والخريف والشتاء والربيع - هي أقوى وأعرق علامة لمرور الزمن . وعندما بحث الإنسان عن معالم أخرى مفيدة في الدورة ، كان من الطبيعي أن يختار أولا أوجه القمر ، لأنه كان من السهل ملاحظة الانتظام المظن للدورة القمرية نظرا لقصرها النسبي . وكان ذلك قبل التعرف على الدورة الشمسية التي أصبحت واسعة الانتشار بفترة من الزمن (وهي فكرة أكثر تعقيدا بكثير من الدورة القمرية) . بما يصاحبها من فكرة الدورة السنوية .

وفي ذلك العصر للزمن الدوري - قبل اكتشاف التاريخ - كان تكرار المألوف يوفر أطارا لأهم المناسبات وأكثرها إثارة في الخبرة البشرية . وكانت الطقوس الدينية تمثل تجديدا أو إعادة مختصرة للأحداث الأصلية القديمة . وفي أغلب الأحيان ، كان المفروض أن تلك الأحداث هي التي خلقت العالم . فالربيع لم يكن يمثل زمن المحاصيل الجديدة فحسب بل زمن الكون الذي تجدد خلقه . وكما كان القمر يولد من جديد في كل دورة قمرية ، كانت السنة تولد من جديد من خلال الدورة الشمسية .

وكما كانت السنة المقدسة لا تفتأ تكرر الخلق ، فان كل نواج بشرى كان ينتج الاتحاد المقدس للسماء والارض . وكان كل بطل بعيا مرة ثانية سيرة النموذج الاصلى الاسطورى ويسترد روحه . وثمة مثل مألوف باق لعصر الزمن الدورى قبل نشأة الوعي التاريخى : هو يوم السبت لدى اليهود والمسيحيين . ففي الاسبوع سبعة ايام ، وبلاستراحة فى اليوم السابع نمثل مرة ثانية الايماءة الاولى للرب الاله عندما استراح فى اليوم السابع من الخلق استراح من جميع أعماله التى صنعها « (سفر التكوين ٢ : ٢) .

ان الانسان القديم — كما يعبر عن ذلك ميرسيا الياد — كان يعيش فى «حاضر مستمر» ، حيث لا يوجد جديد فى الحقيقة ، وذلك « لرفضه قبول نفسه ككائن تاريخى » .

١ :

لعل : اعظم الثورات التاريخية جميعا ، هى اكتشاف الانسان — او اختراعه — فكرة التاريخ . ومن الواضح انها لم تحدث فى اوربوا الغربية فى أى يوم بالذات — أو سنة بالذات بل ربما فى قرن بالذات — بل حدثت ببطء ومماناة . ولو توقفتنا لنفكر لحظة ، فسوف نرى كم كان من الصعب بالنسبة للاناس يتألف عالمهم بأسره من كون من الفصول ودورات النماذج الاصلية وحركات البعث من الاساطير التى يعيشونها مرة ثانية . ومن الابطال الذين يتقمصونه ارواحهم .. كم كان من الصعب بالنسبة لهؤلاء ان يفكروا بطريقة تختلف كل هذا الاختلاف .

لم يكن ذلك سوى اكتشاف الانسان الجديد . لم يكن أى نوع معين من الجدة بل امكانية الجدة فى حد ذاتها . كان الناس ينطقون من المألوف الذى يحبونه للمرة الثانية ، ومن اعادة تمثيل النماذج الاصلية بما تحمل من معانى لا تفتأ تؤديها ، الى عالم الجدة التى لا تخطر بخيال وتسودها الفوضى وربما الجدة الفادرة .

متى حدثت هذه الثورة الاولى الحاسمة في الفكر البشرى ؟
بدو انها حدثت في حضارة اوربوا الغربية عند نهاية العصور
الوسطى ، وربما في حوالى القرن الرابع عشر . ان اسم
« النهضة » او « الميلاد الجديد » فى حد ذاته Renaissance
يكشف عن قوة الطرق القديمة فى التفكير وسيطرة الدورات
والميلاد الجديد وتعبير عصر النهضة او « الميلاد الجديد »
لم يستخدم بالفعل حتى القرن التاسع عشر (لانه العصر الذى
اكتشفت فيه الجدة وقدرة الانسان على الخروج من الدورات .

وتوجد علامات هذه الطريقة الجديدة فى التفكير كما ارجح
« بيتر بيرك » فى كتابه احساس عصر النهضة بالماضي (فى كتابات
« بترارك » (١٣٠٤ - ١٣٧٤) الذى اهتم هو نفسه بالتاريخ
وبالانماط المغيرة فى العملات والسيب والكلمات والقوانين . كان
ينظر الى بقايا روما لا كخلق عماقعة اسطوريين بل كاثار عصر
مختلف . وكان لورنزو فاللا (١٤٠٧ - ١٤٥٧) هو رائد الثقافة
التاريخية عندما اثبت ان « هبة قسطنطين » المزعومة كانت شيئا
مزورا ، كما وضع اساسا للغويات التاريخية عندما اظهر فى كتابه
« عن اللغة اللاتينية الرشيقة » العلاقة بين انحطاط الامبراطورية
الرومانية وتدهور اللغة اللاتينية . كما بدأت لوحات « بييرو ديلا
فرانشسكا » (١٤٢٠ - ١٤٩٢) واندريا ماتينيا « (١٤٣١ -
١٥٠٦) تهجر المفارقات التاريخية انطائنة التى كان يستخدمها
الفنانون السابقون ، فبدلا جهودا جديدة فى تصوير الدقة
التاريخية فى الدرع والزي . ولم يعد القانون الرومانى الذى
قدر له ان يحكم اوربوا ظاهرة فوق تاريخية فائقة . وبدأ النظر
الى الانظمة القانونية الاخرى على انها قادرة على التغيير . وفى
انجلترا مثلا حيث كان المتخيل ان القانون العام ما هو الا قواعد
« لابتجھ العقل البشرى الى تقيضها » - بدأت قصص العصور القديمة
تتلاشى . ومع قدوم القرن السابع عشر ، ساد الاعتقاد بان التجديد
عن طريق التشريع اصبح ممكنا . كما ان حركة الاصلاح
البروتستانتى اوجدت اهتماما جديدا بالمصادر التاريخية ، ومهدت
الطريق لنوع جديد من انعام النظر فى الماضي .

يقظة الاحساس بالتاريخ - التي فتحت عوالم جديدة وعوالم الجديد لم تخطر بخیال أحد - جلبت معها مشاكلها الخاصة . فكان لابد من العثور على أسماء أو مبتكرات للبدع الميمنة أو لانواع الجدة التي سوف يجلبها التاريخ . فان الروح الجديدة المحبة للاستطلاع ، والحالة النفسية الفضولية الجديدة التي ينظر بها الى الاحداث الجارية ، كانتا تحثان العلماء على النظر الى ما تحت السطح ، للبحث عن الاسباب الكامنة والدوافع الخفية غير المعترف بها . وكانت الجهود الاولى التي بذلت لوصف وتفسير التغير التاريخي لاتزال تتركز بشغل على فكرة الدورات القديمة وقد قدم سير « توماس براون » ترجمة متأخرة لذلك في حوالى عام ١٦٣٥ ، في استعارة غنية مزخرفة .

« ان الاراء تمشى باقلل - بعد دورات معينة - على رجلى وعقول شبيهة بمن اتجيبها أولا ، كما لو كان هنالك تناسخ في الارواح . فروح شخص ما تنتقل الى اخر ان الناس يعيشون حياتهم مرة اخرى ، والعلام الان كما كان منذ عصور مفتت ... لان مجد دولة ما يعتمد على دمار دولة اخرى ، هناك دوران وتعاقب في عظمة الدول ، ويجب ان ترضخ لتارجح هذه الهجلة التي لا تحركها العقول (مثل الارواح التي حركت الكواكب) بل تحركها يد الله التي ترفع منزلة الجميع الى القمة وتخفضها الى القاع طبقا لفترات التدبيل المقدرة لها سلفا . لان حياة الافراد والبلدان على السواء بل حياة الدنيا كلها ، لا تجري على لولب أخذ في الاتساع ، واقبها على دائرة حيث تتحد - تبصا - بحورها - الى النظام ، وتسقط تحت الافق حيث تغطي مرة ثقية » .

ولكن كلما صار الوعي التاريخي اكثر حيوية ، صار الخيال التاريخي اكثر حساسية وجراة ، ووجد مزيدا من الفنانين والعلماء والحامين والمؤرخين ومسجلى الاحداث الذين يرون أن مرور الوقت هو التاريخ .

وبدأت استعارة كلمات عديدة كان لها - في وقت ما -

معنى ماذى معين . واعطيت معانى متسعة لوصف العمليات في التاريخ . ففي أوائل القرن السابع عشر (كما يكشف عن ذلك قاموس أوكسفورد الانجليزي) فاصبحت كلمة **دوران** Revolution - التي تصف حركة الاجرام السماوية في مدار أو في مسار دائرى ، والتي صارت ايضا تعنى الوقت المطلوب لاتمام مثل هذه الدورة الكاملة - تستخدم كذلك مجازا بمعنى تغير هائل أو قلب لوضع الامور . وفي قرن تهزه الاضطرابات السياسية والاجتماعية **Commotions** (كما كانت تدعى في بعض الاحيان) فتقلب الحكومات القائمة وتأتى بالقوة بحكام جدد ، أصبحت كلمة **ثورة** Revolution تعنى ما نفهمه منها في القرن العشرين . وفي نفس الوقت تقريبا ، فان كلمة **تقدم** Progress - التي كانت حتى ذلك الوقت تستخدم استخدما مقصورا تقريبا لتؤدى المعنى المادى البسيط وهو الحركة المتدفعة الى الامام في الفضاء ، أو الحركة المطردة في القصة أو الرواية - أصبحت ذات استخدامات جديدة . وفي الاصل ، لم يكن أى من هذين المعنيين مدحا . ولكن - في اواخر القرن السابع عشر وأوائل الثامن عشر - أصبح من الشائع استخدام هذه الكلمة بمعنى التقدم الى مرحلة أعلى ، أو التقدم نحو ظروف افضل فافضل ، أى التحسن المستمر . كان ذلك هو عصر الاستنارة الانجليزية ، الذى ضم « جون لوك » « واسحق نيوتن » و « روبرت بويل » و « ديفيد هيوم » و « ادوارد جيبسون » فلم يكن عجيبا أن يحتاج ذلك العصر الى اسم بمعنى التقدم ! وبنفس الطريقة ، ففي منتصف القرن التاسع عشر - كما أوضح أحد علماء فقه اللغة « شاع استخدام كلمة **مستقوط** Decadence (وهي مشتقة من de + Cadere «ومناها « يسقط ») .. وكان من الواضح أنها تعنى تدهورا ، وتفيد ضمنا نظرية علمية مستترة لهذا التدهور من جانب مستخدم الكلمة » .

ولم يكن القرن الذى اعقب عام ١٧٧٦ فترة ثورات عظيمة فحسب ، بل كان أيضا فترة ظهور كبار المؤرخين . فقد انجب هذا القرن - فى انجلترا - أعمال « ادوارد جيبسون » ، « وتوماس بابينجتون ماكولى » ، « وهنرى توماس باكسل » و « دبليو . آى . آتسى . ليكى » . اما فى الولايات المتحدة ، فكان هو العصر

الذى ظهر فيه « فرانسيس باركمان » ، و « ويليام هيككنج برسكوت » ، « وجورج بانكروفت » ، « وهنرى آدامز » . وكانت الثقافة الغربية تنشد فى نشاط - بل حتى فى سعار - مفردات تصف بها عالم الابتكار الجديد . وكان المؤرخون يتمسكون عن طيب خاطر بالاستعارات ، ويطوعون المصطلحات الفنية ويمطون التشبيهان الجزئى ، ويمدون اللغات الاصطلاحية الخاصة بفرع اخرى من المعرفة لى بحثهم عن اسماء جديدة لتعريف العمليات التاريخية .

وظهر على المسرح عملاقان سيطرا على جزء كبير من كتابة الغرب وتفكيره فى التاريخ حتى يومنا هذا . ويرجع ذلك فى جزء منه الى حاجتهما الماسة الملحة الى المفردات ، وفى جزء آخر الى اسلوبهما الحى القوى ، وفى جزء ثالث الى موهبتهما الفذتين فى استخراج افكار عامة او مبادئ عامة . وكان اولهما بالطبع هو « تشارلز دارون » الذى قدم - فى عام ١٨٥٩ - كتابه « اصل الاجناس » . وفيه اورد - فى بلاغة فصلى وبيان مقنع - بعض الطرق الجديدة على صورة اخاذة ، فى وصف تاريخ النباتات والحيوانات . واشبع بطريقة رائعة حاجيات الوعى التاريخى الجديد لدى الانسان ، لانه - على عكس علماء الاحياء السابقين - قدم طريقة لوصف وتفسير النشوء المستمر للأشياء الجديدة . لقد ادخل « دارون » العالم الحى بأكمله فى الدنيا الجديدة للوعى التاريخى . اذ اظهر ان لكل شيء حى تاريخا . ان لفظة الاصطلاحية التى خرجت من عمله او طعم بها عمله - مثل « التطور » Evolution الاصطفاء الطبيعى Natural Selection ، او التفاضل من اجل البقاء » Struggle for Survival او « البقاء للأصلح Survival of the Fittest - كل هذه التعابير - وغيرها ثبت لؤرخى الجنس البشرى أنها جذابة على صورة عجيبة .

هناك اسباب كثيرة جعلت مفردات « دارون » جذابة . ولكن اقواها هو أبسطها . فقد قدم طريقة للتحدث عن التغيير تجعل من المقبول نشوء الجديد فى التجربة وتظهر كيف ان اسلاخ القديم لابد أن ينتج الجديد .

كان القرن التاسع عشر في أوروبا مثل السابع عشر ، عصر « الاضطرابات السياسية والاجتماعية » فبعد الثورة الامريكية عام ١٧٧٦ ، والثورة الفرنسية عام ١٧٨٩ ، أصبحت الثورة منتشرة . وكان « كارل ماركس » هو الرجل الذي ترجم علم الاحياء الى علم الاجتماع ، وهو الذي ترجم أصل الاجناس الى أصل الثورات . وقد اعترف ضراحة بدينه لدارون . وعندما كانت الترجمة الانجليزية للجزء الاول من كتاب « رأس المال Das Capital » على وشك الظهور ، كتب « ماركس » الى « دارون » يستأذنه في أن يهدي الجزء اليه . وكان جواب « دارون » - المثير للدهشة - هو أنه رغم احساسه بالتشريف العميق لهذا الاهداء ، فإنه يفضل ألا يهديه « ماركس » هذا الكتاب لأن أسرته سوف يزعمها أن يهدي إلى « دارون » كتاب ملحد على هذه الصورة !

أن دارون وماركس معا قدما المفردات التي سيطرت على كتابة وتفكير المؤرخين - سواء اكانوا ماركسيين أو معارضين للماركسية ، شيوعيين أو معارضين للشيوعية - حتى وقتنا هذا .

ومنذ ظهور ماركس ، أصبح كل نوع من التغيير الاجتماعي يسمى ثورة . فأصبح لدينا « الثورة الصناعية » ، و « الثورة الجنسية » ، بل حتى ما يدعى « بثورة الغلاف الورقي للكتاب » . لقد أصبحت كلمة « ثورة » اختزالاً لتضخيم أو تبجيل أى موضوع لقد أصبحت الثورة هي النموذج الاصلى (بل يمكننى حتى أن أقول أنها المقولبة) للتغيير الاجتماعي .

هذا يذكرنا بأن الجنس البشرى كان - بصفة عامة - أكثر نجاحا في وصف الملامح اللازمة لخبرته - مثل الحرب ، والدولة والكنيسة ، والمدرسة ، والجامعة ، والشركة ، والمجتمع والمدينة والاسرة - منه في وصف عمليات التغيير . وكما وجد الانسان - وهو يستعرض ظواهر الطبيعة - أنه من الايسر بكثير أن يصف أو يصور الأشياء - مثل الارض والبحر والهواء والبحيرات والمحيطات والجبال والصحارى والوديان والخلجان والجزر - التي تحيط به من أن يصف طرق تغيرها أو حركتها . وكما سبقت معرفة الانسان

بالتشريح ففهمه لعلم وظائف الاعضاء ، كذلك كان الحال بالنسبة للعملية الاجتماعية .

ان التغيرات السياسية - بما فيها الاطاحة بالحكام - تعيل لان تكون اوضح واسرع من التغيرات التكنولوجية فنلك الاعداد المحدودة من الناس الذين كانوا يستطيعون القراءة والكتابة ، والذين كانوا يحتفظون بالسجلات كانوا مرتبطين بالحكام ، فكانوا بالتالى على علم تام بالمصائر المتغيرة للأمراء والملوك .

ان التغير التكنولوجى السريع - ذلك التغير الذى يمكن ان يقاس بعشرات السنين والذى يحدث فى فترة حياة الإنسان - هو سمة المصور الحديثة . لم تكن هناك فى الحقيقة حاجة الى اطلاق اسم على التغير التكنولوجى السريع حتى بعد موجة الثورات التى هزت أوروبا ابتداء من منتصف القرن السابع عشر وعلى مدى القرن الحالى . وفى خلال هذه الفترة بالطبع ، اكتسب الناس وعيهم للتاريخى . ولم تصبح كتابة التاريخ - وهى مهمة العلوم الاجتماعية الجديدة - مهنة واعية لذاتها الا أخيرا . كما ان كرسى التاريخ الملكيين فى جامعتى « اوكسفورد » و « كمبردج » لم يقام حتى القرن الثامن عشر . وفى جامعة هارفارد لم تقم استاذية « ماكلىن » للتاريخ حتى عام ١٨٣٨ . أما التاريخ الأمريكى فلم يظهر على مسرح الجامعة الا بعد ذلك بوقت طويل .

وأهم شئ اذن فى التكنولوجى فى المصور الحديثة (وهى جهود معظم « الثورات » ذاتها الصيت على نطاق واسع) ليس هو أى تغيير بالذات ، بقدر ما هو تلك الظاهرة المثيرة والمتفجرة حديثا للتغير فى حد ذاته . والتاريخ الأمريكى - ولعله فى ذلك أكثر من تاريخ اية امة أخرى حديثة - قد اتسم بتغيرات فى الظروف البشرية . . اتسم بترتيبات سياسية جديدة ، ومنتجات جديدة ، وأشكال جديدة فى الصناعة والتوزيع والاستهلاك ، وطرق جديدة فى النقل والاتصال . وعلينا اذن - لى نفهم انفسنا وامتنا - أن نفهم عمليات التغير هذه ، ونفكر مليا بطرقنا الأمريكية المميزة فى تأملها .

أن عملية التغير التكنولوجي تختلف عن عملية التغير السياسي في نواح معينة واضحة ، ولكنها حاسمة . وسوف استكشف الآن - باختصار - هذه الفروق ، واقترح بعض نتائج انسياقنا لتجاهلها .

أولها - إذن - هي التوافع (الأسباب) : يتحرك الناس نحو الثورات السياسية بدافع الاحساس بالمظالم (سواء أكانت حقيقية أم متخيلة) ، وبدوافع الرغبة في التغير . يتحرك الناس لنفورهم من السياسات القديمة والأنظمة القديمة ، فتوقظهم رؤى الخلاص والإصلاحات والطوباوية . وقد كتب جيفرسون في إعلان الاستقلال :

« إن الحكمة في الحقيقة ستملى (علينا) » .

« إن الحكومات القائمة منذ زمن بعيد لا ينبغي أن تتغير لأسباب هيبة وزائلة . ونبعا لذلك ، فقد أظهرت كافة التجارب أو الجنس البشرى أكثر ميلا للممانعة ، مادام الشر محتملا ، منه إلى انصاف نفسه بإلغاء الأشكال التي تعودها . ولكن ، عندما تثبت سلسلة من الفساد والانتصاب - تهدف دون تغير إلى نفس الغرض - أن هناك مخطئا لأخضاع الجنس البشرى للديكتاتورية المطلقة ، فمن حقه - بل من واجبه - أن يطيح بمثل هذه الحكومة ويقدم حراسا جديدا يحافظون على أمنه في المستقبل . هكذا كانت الممانعة المصنوعة لهذه المستعمرات ، وهكذا تبدو الآن الضرورة التي تفسرها التي تغير أنظمة الحكومة السابقة » .

كان ذلك إعلانا صريحا واضحا - بصورة مميزة - يمكن أن يكون مقدمة لمعظم الثورات السياسية . فالثورة المجيدة التي حدثت عام ١٦٨٩ ، كان لها إعلان حقوق ، والثورة الفرنسية عام ١٧٨٩ كان لها إعلان حقوق الإنسان ، وثورات عام ١٨٤٨ كان لها بيان يسمى شيوعي ، إلى غير ذلك من الثورات . ويسير الحال على هذا النوال . أما عن غرضنا الحالي ، فإن فحوى مثل هذه الإعلانات أقل أهمية من وجودها ، والناس الذين بدأوا وتحكموا في التغييرات السياسية هميدة المدى يفكرون في الإعلانات كطريقة يوضحون بها أسباب ثورتهم .

ولكننا في هذا المعنى نجد أنه ليس للتغيرات التكنولوجية

مما تحرر أى شعب آخر معاصر ، كما تحررنا فى الجمع بين الأمم ، ونحررنا فى الارتفاع فوق مستوى « السوفينية » ، وتحررنا فى اخذ مفاتيحنا - للاستهداء لما يفلق علينا - من العالم البهيج غير المستكشف ولا المزدحم الذى يحيط بنا . لقد تجنبنا فى معظم الاحيان ذلك التجانس الوحشى الذى يسود معسكرات الاعتقال ، كما تجنبنا المعتقدات التقليدية الجارية - القابلة للتفكيك - عند وفاة ماوتسى تونج . ففى خلال القرنين الاولين من تاريخنا ، جعلتنا تارتنا الخام ننسم بالمرونة والاستجابة ولكن عالمنا الجديد يظل اكثر فجاجة واكثر بعدا عن الاستكشاف مما يمكن ان نعترف به .

ان « جمهورية التكنولوجيا » تتيح لنا الفرصة لنجعل القرن الثالث لدولتنا قرنا أمريكيا فى بعض النواحي الجديدة . اننا لانزال معمّل العالم . ونحب ان نجرب الجديد ، كما تفعل قلة من الشعوب الأخرى فى العالم . وسوف تستمر تجربتنا فى ربط شعوب من كل مكان فى العالم عن طريق الفرص ، وليس عن طريق الايديولوجيات . ان « جمهورية التكنولوجيا » تتيح للفرصة فرصا جديدة خيالية .

ان سالا ستخلق فيه التجربة متساوية يفرينا بطرق جديدة ، ويقدم لنا معضلات جديدة . هذه هى معضلات العالم الجديد فى القرن المقبل من تاريخنا . هل سنستطيع الاستمرار فى اثرء حياتنا بالكنوز القديمة المتينة والاستمتاع بترائنا من مؤسسي دولتنا . بينما تهب علينا رياح التقادم ، وبينما نتمتع بالمشاركة التى لا تفتأ تتسع ؟ هل سنستطيع المشاركة فى روح الاستكشاف ، ومحاولة الوصول الى المجهول ، والاستمتاع بتكاثر حاجتنا ، والعيش فى عالم يكون الاعلان هو لغته المنمقة ، ويكون مستوى المعيشة فيه قد أصبح قانونه الخلقى . . ومع ذلك نتجنب اوهام الطوبائية ونعيش حياة فى حدود مرضية ؟ هل يمكن ان تبهجننا القوة الدافعة التى تجعلنا راغبين أو راغمين الى ما وراء خيالانا ، ومع ذلك تتوفر لدينا بعض الاحساس بالسيطرة على مصيرنا الخاص .

انتكنولوجية اكثر تهورا ، حتى اذا فيست بأكثر الثورات السياسية
تهورا وسوء توجيه .

وثمة مثل نأخذه من الحرب العالمية الثانية . فمن وجهة
نظر معينة ، كانت الحرب في أوروبا نوعا من الثورة . . ثورة عالمية
ضد النازيين ، انتهت بالاطاحة بهم وإبعادهم عن السلطة . وكان
لهذه الحركة هدف معين ، وقد جرت في مسارها ، اذ استسلم
النازيون وحل محل النظام النازي نظام آخر ادان « جرائم الحرب » ،
وأجرى المحاكمات الخ . وبعد نشوب هذه الثورة ، بقيت « ألمانيا »
لا تختلف جذريا من وجهة النظر السياسية - عن ألمانيا قبل النظام
النازي . وكانت تلك نتيجة متعمدة لجهود السياسيين في داخل
البلاد وخارجها .

والآن فلنجر مقارنة بين هذا وما يدعى أحيانا بالثورة الذرية ،
التي وقعت خلال هذه السنوات نفسها . ان قصة النجاح الذي
حزقته الولايات المتحدة في الانشطار النووي المحكم (وهو الآن
تاريخ مدعم بالوثائق) لا تترك مجالا للشك في ان الدافع المسيطر ،
كان هو تصميمها على تطوير سلاح حاسم تهزم به النازيين . ولكن
العلاقة بين هتار والانشطار النووي كانت عرضية للغاية . لقد
جاء الانشطار النووي في النهاية نتيجة للجهود المضنية غير المنسقة
التي بذلها العلماء في أماكن كثيرة . . في ألمانيا والدنمارك وإيطاليا
والولايات المتحدة وفي أماكن أخرى . والنجاح في إنتاج الانشطار
النووي المحكم ، وفي تصميم القنبلة ، افرخ بدوره نتائج ثبت انه
لا سبيل الى التحكم فيها . ورغم ما بذل من جهود - لم تكن كلها
ماشلة - لعقد اتفاقية دولية للحد من تطوير وإنتاج وانتشار
واستخدام الأسلحة النووية ، فان الذرة مازالت قوة تائهة في
العالم .

فالنتيجة الساحقة والواضحة للغاية اذن لهذا التقدم العظيم
في التكنولوجيا البشرية - الا وهو الانشطار النووي المحكم - لم
تكن مجموعة من العواقب الرائعة والمرغوب فيها . بل في الواقع أن
النازيين كانوا قد استسلموا قبل اعداد القنبلة . والاحرى أن

القنبلة الذرية - كما لوحظ كثيرا - كان المفروض أن تنتج عنها عواقب مخيفة واسعة المدى ولا سبيل إلى التنبؤ بها . انها ستعطي قوة جديدة للدول « كما ستدمر قوة الدول ، بطرق مذهلة . لقد اتبنت الثورة الذرية انها ثورة متهورة ذات نتائج واسعة المدى ، كما انها تهدد بعواقب تجعل تهور هتلر يبدو وكأنه « الحذر » ذاته . . وحتى عندما يعتقد العلماء أن لديهم أسبابا لشورتهم التكنولوجية - كما أحس بذلك بالفعل ألبرت آينشتاين ، وهارولد يوراي وليو زيلارد وأنريكو فيرمي وجيمز فرانك - فإنهم يكونون مخدوعين .

أن الحقيقة المؤلمة والمبهجة بصدد التفجرات التكنولوجية الهائلة هي أن كل تغير (مثل اختراع الانشطار النووي المحكم) يبدو على صورة ما آله قانون في حد ذاته ، وأائه يتمتع بشرده الخاص الغريب . . بانطلاقه على غير هدى . كل تغير عظيم يخلق عالما جديدا بأسره - ولكننا لا نستطيع أن نتنبأ بقواعد أى عالم جديد بالذات إلى أن يتم اكتشاف هذا العالم الجديد . فقد يكون مملوءا بكافة أنواع المسوخ الغريبة غير المألوفة وقد يحكم هذا العالم منطق شيطاني . من الذي كان يمكنه أن يتنبأ - مثلا - بأن كلا من محرك الاحتراق الداخلي والسيارة سوف يفرخ عالما جديدا من الشراء بالقسط ، وبطاقات الائتمان ، والامتيازات الحكومية للشركات ، والاطرزة السنوية . . وأنه سيعمل معنى المدن ، ويحول المذاهب الأخلاقية بالتحريض على إقامة قوانين جديدة للتعويض عن أخطاء غير مقصودة ؟

أن مسار التغير السياسي يمكن التنبؤ به على صورة ما ، ولكن الحال ليس كذلك في عالم التكنولوجيا ، حيث تكشف لرعبنا أننا لسنا سادة بقدر ما نحن ضحايا . كل هذا راجع إلى حد ما إلى مسار المعرفة البشرية والخيال البشرى العجيب اللذين لا يمكن التنبؤ بهما . ولكنه راجع أيضا إلى كل سمات التاريخ المادي التي لم تكتشف بعد (كما يقول ذلك تاريخ الكهرباء والاتصال اللاسلكي والراديو والإلكترونيات والترانزيستور الخ) . هذه السمات سوف تعيد خلق عالمنا ، وتعمره بمخوقات لم نتخيلها أبدا .

ثمة تمييز كبير آخر يتعلق بالطريقة أو الكيفية . فليس من المستحيل ان نجتمع معا بعض التعميمات المساعدة الخاصة بطريقة أحداث الثورات السياسية . ان بعض التعميمات المألوفة في الأزمنة الحديثة هي تلك التي قدمها فرانسيس بيكون و «مكيافيلي» و «مونتسكيو» و «جفرسون» و «جون آدمز» و «ماركس» و «لينين» و «ماوتسي تونج» فالثورات السياسية في الأزمنة الحديثة تمثل النتيجة النهائية للتخطيط الطويل الحذر نحو أهداف محددة ، واجتماعات سرية لا حصر لها ، واجتماعات علنية عديدة حاشدة ، ولتشكيل تعاوني تجاه هدف معين . فالمعزم المنظم للوصول الى الهدف والتركيز والوضوح وتحديد الأهداف .. كلها عوامل حاسمة .

ان الأساليب العامة المتبعة لأحداث ثورة سياسية — بما في ذلك الدعاية والتنظيم وعنصر المفاجأة واستخدام الحلفاء الأجانب والاستيلاء على مراكز الاتصال — كل هذه الأساليب لم يطرأ عليها سوى تغيير ضئيل خلال قرون ، برغم ان الوسائل المحددة التي كانت تنجز بها هذه الأساليب قد تغيرت تغيرا واضحا . وقد لاحظ «جون آدمز» — الذي لم يكن يعرف سوى شيء أو اثنين عن كيفية أحداث الثورات السياسية — وأشار بقسوة بعد الثورة الأمريكية الى مدى ضآلة الزيادة في معرفة الإنسان بعملياته السياسية الخاصة . فقد قال آدمز عام ١٧٨٦ : « في مثل هذا الصفاء العام — او بالأحرى اصلاح السلوك والتقدم في العلم — ليس من الأمور غير القابلة للتعليل ان المعرفة بمبادئ الحكومات الحرة وبنائها — تلك المبادئ التي عمق فيها الاهتمام بسمادة الحياة بل وبمزيد من التقدم في التعليم والمجتمع والمعرفة والفضيلة — تظل باقية في جمود كامل لمدة ألفين أو ثلاثة آلاف عام ؟ » وذهب الى القول بأن مبادئ العلوم السياسية « كانت مفهومة في زمن سهيل حصان داريوس ، كما هي مفهومة الآن » . ثم ألمح في شيء من الحزن الى ان الحكمة القديمة في هذه الأمور كانت لا تزال مطبقة .

ان التغيرات الكبيرة في التكنولوجيا - في عالم المعرفة العلمية المتقدمة نفسها ، والادراك التكنولوجي المتزايد - مازالت من ناحية ظاهرية التناقض ، غامضة ولا مسبيل الى التنبؤ بها (كما كانت دائما) . ان جانباً كبيراً من الاشباع في قراءة التاريخ السياسي ، وخاصة تاريخ الثورات السياسية ، يتأتى من رؤية الرجال وهم يعلنون اهدافهم الكبيرة ، ومن رؤيتهم وهم يستخدمون اساليب مألوفة الى حد ما - ثم مشاهدتهم وهم ينجحون أو يفشلون - بصورة يمكن ادراكها - في مشروعهم الكبير هذه هي عناصر المطامح المحبطة والامال المخيبة في التراجميديا الملحمية العنيفة . ولكن قصص التغيرات التكنولوجية العظيمة - حتى عندما نسميها ثورات - تختلف تمام الاختلاف . ففي معظم الأحيان يتعذر أن نعرف ما اذا كان الجهود الذي بذل في التجديد التكنولوجي هو من التراجميديا أو الكوميديا أو الفوضى الضاربة . . ما اذا كان يبشر بالخط الحسن ، أو يندر بالخط السيئ . فكيف لنا مثلاً ان نقوم الاختراع والصنعة والانتشار العالمى للطائرة ، أو التلفيزيون ؟

وعلى حين بقيت أنماط التاريخ السياسي في شكل تراجميدات شكسبير ومسرحياته التاريخية (ليس هناك سوى تغييرات بسيطة في النظام السياسي لا يمكن أن ترى في قالب كاربولانس والمك لير وريتشارد الثاني وريتشارد الثالث ومكبث أو غيرهم) فان تاريخ التكنولوجيا (برغم بعض الجهود الشجاعة والخيالية التي بذلها علماء الاجتماع والمؤرخون) يبدو على التقيض " وكأنما ليس له نمط معين وثمة جانب كبير من الاثارة في هذه القصة ينشأ من المصادفة المدهشة ، ومما لا يمكن تصوره ، ومن الثقافة من الأمور - من عبث الصبي ماركوني بلبسته ، ومن الملاحظة العابرة لمدام كوري ، ومن الحادث السعيد الذي وقع لسير ألكساندر فلمنج ، ومن مناسبات أخرى لا تعد ولا تحصى ، تتسم بنفس القرابة وعدم امكان التنبؤ بها .

حتى مختبر البحث والتنمية الأمريكى في منتصف القرن العشرين - ولعله يمثل أكثر جهود الجنس البشرى تنظيماً وتركيزاً في تشجيع التغير التكنولوجي - يعتبر مكاناً للتساؤل المبهم بصورة مشمرة . وقد قال « ويليس آر . هويتنى » المؤسس الرائد

للمختبرات الكهربائية العامة موضحا : « ان توجيه البحث يتابع فرص الأفكار الجديدة المقبولة . فهو يراقب نمو الفكرة في عقول وأيدي الباحثين الحريصين . حتى الرائد العقلي الوحيد يوغل بعيدا في المجهول بصفة عامة الى حد ان الموجه المزعوم ما عليه الا ان يتابع - في سعادة - الطرق الجديدة المتاحة له . ان كافة الطرق الجديدة تتكاثر وتفرع أثناء تقدمها » . مختبر البحث الحديث اذن - كما قال « ايرفينج لانموير » ليس مكانا لتنفيذ مهام معينة ، بقدر ما هو مكان يمارس فيه الرجال « فن الاستفادة من الأحداث غير المتوقعة » . لاشك ان امهر مديري نهضة الثورات السياسية - مثل سام آدامز و. روبسبير ولينين - كان عليهم ان يعرفوا كيف يستفيدون من الأمور غير المتوقعة ، ولكن ذلك كان دائما لمساعدتهم على الوصول الى غاية سبق تحديدها .

اما المبتكر التكنولوجي الالمى - من الناحية الأخرى - فلا يفتأ يبحث عن غايته . فهو يترقب الاسئلة الجديدة . وبينما يراوده الأمل في أن يجد حولا جديدة ، اذا به يظل يظلا ليكتشف ما اذا كان ما ينصوره حولا ليس الا مشاكل جديدة في الحقيقة . ان الثورات السياسية تقوم على أيدي رجال يطالبون بعلاجات معروفة لأدواء معروفة . اما الثورات التكنولوجية ، فيقوم بها رجال يجدون إجابات غير موفعة لأسئلة لا تخطر بخيال أحد . وبينما يبدأ التفسير السياسي من المشاكل ، فإن التفسير التكنولوجي يبدأ من البحث عن المشاكل . ولما يمدنا علماءنا وتكنولوجيانا المفاسدون الى أقصى الحدود بطول ، فإن مجتمعنا يواجه طرقا لمنع الاستخدامات المكتشفة حديثا للحلول (وعلى سبيل المثال : الاستخدامات الجديدة للمواد المصطنعة - غير القابلة للاحتراق - لغطية الفراش ولباب النوم ، وورق السلوفان لتغليف الطرود ، واحتراق البنزين لتسيير المركبات ، « والبلاستيك » للأوعية التي تطرح بعد الاستعمال . . ان مجتمعنا يواجه طرفا لمنع الاستخدامات المكتشفة حديثا كحلول من ان تصبح هي نفسها مشاكل جديدة .

لاشك ان هناك بعض الأمثلة الواضحة - كبناء أول قنبلة ذرية ، أو محاولة وضع انسان على القمر - حيث يكون الغرض

محددا ، وحيث يشبه التنظيم المشروعات السياسية . ولكن هنا أيضا نجد سمات خاصة : منها احساس القوة الدافعة ، والحركة التى تنشأ من حجم المشروع ، وكمية الاستثمار ، وعدم امكان التنبؤ بالمعرفة .

إذا نظرنا الى الوراء - اذن - الى الثورات السياسية العظيمة
والثورات التكنولوجية العظيمة (وولتاها مفتاحان لسلسلة قدرات وامكانيات الجنس البشرى) فاننا نرى تناقضا لافتا للأنظار .
فالثورات السياسية - بصفة عامة - قد كشفت عما فى الانسان من قدرة هادفة منظمة ، وعن ضميره الاجتماعى واحساسه بالعدل - وعن الجانب العدوى الجازم فى طبيعته - اما التغيير التكنولوجى والاختراع والابتكار ، فكلها تميل الى الكشف عن غريزة اللعب فى الانسان ، وعن رغبته وقدرته على الذهاب الى حيث لم يذهب قط من قبل ، وعلى اتيان مالم ياته قط من قبل .
فالاولى تظهر استعداده للتضحية من اجل تنفيذ خطته ، والثانية تظهر استعداده للتضحية من اجل متابعة بحثه . ان كثيرا من النجاحات الغربية . والمشاكل الخاصة فى وقتنا هذا ، تنشأ مما ندله من جهود لاستيعاب هذين النوعين من الأنشطة . لقد حاولنا أن نجعل الحكومة اكثر تجريبية ، وفى نفس الوقت أن نجعل التغيير التكنولوجى اكثر فائدة واكثر تركيزا واكثر تخطيطا منه فى أى وقت مضى .

هذان النوعان من التغيير - السياسى والتكنولوجى -
لا يختلفان فى أسبابهما وفى طريقتهما فقط بل أيضا فى نتائجهما .
واعنى بهذا الطابع الخاص لنتائجهما . فالثورات السياسية - فيما عدا بعض الاستثناءات الواضحة - تميل لأن تكون استبدالية .
اذ حلت جمهورية « ويمار » محل المانيا الامبراطورية ، وحل النازيون محل جمهورية « ويمار » . وبعد الحرب العالمية الثانية ، حلت جمهورية جديدة محل النازيين . هذا هو ما نضنيه عادة بالثورة السياسية . فضلا عن ذلك فان الثورات السياسية الى حد مدهش قابلة للتكرار . ففى دنيا السياسة ، بوسعنا أن نرجع لما كنا عليه . من الممكن - بل حتى من الشائع - بالنسبة لنظام

جديد ان يعود مرة اخرى الى آراء ومؤسسات نظام قديم . وكثير مما يسمى . ثورات هو في الحقيقة احياء لانظمة قديمة . والظاهرة المألوفة للثورة المضادة هي محاولة قلب مسار التغيير . بل ان من منجالات الجدل ان الثورات المضادة تميل عادة لان تكون اكثر نجاحا من الثورات ذاتها . فالرجعي - الذي يكون هدفه دائما اقرب الى الادراك وايسر في الوصف - نجده لذلك اكثر قابلية للنجاح من الثوري . وامكانية حدوث مثل هذه الارتدادات هي التي أضفت الثقة على نظرية البندول في التاريخ ، وهي نظرية مضللة الى حد كبير ، وقد اشتهرت في هذه الأيام باسم « الحركة الارتجاعية »

Backlash

غير ان التغيرات التكنولوجية تنتعش في عالم مختلف . اذ ان التغيرات التكنولوجية الهامة والخطيرة لا تكون عادة استبدالية أو ارتدادية . فالابتكارات التكنولوجية بدلا من ان تحل محل أدوات أخرى سابقة ، تميل بالفعل لان تخلق أدوارا جديدة لهذه الأدوات التي قد تبدو - في أول الامر - انها تحل محلها . فعندما ادخل التلفزيون - في اواخر القرن التاسع عشر - افترض بعض الناس انه سيجعل رجل البريد شيئا مهملا ومهجورا (وذهب البعض للتنبؤ بان دائرة بريد الولايات المتحدة سوف تكون بالية وعاجزة قبل تمام نضوجها) . وبنفس الطريقة ، تصور بعض العقلاء - عندما ظهر اللاسلكي ومن بعده الراديو - ان تلك هي نهاية التلفزيون . وعندما ادخل التلفزيون ، تعددت الأصوات التي تندب وفاة الراديو . ومازلنا نسمع أمثال « كاسانديرا » وهو يقول لنا في كتابة ووجوم ان التلفزيون يعني موت الكتاب . ولكن في وقتنا هذا ، اتبحت لنا الفرصة كي نلاحظ كيف ولماذا كانت هذه التنبؤات واهية وقائمة على غير أساس منطقي . لقد رأينا التلفزيون (وكذلك السيارة) يمدان الراديو بأدوار جديدة . كما رأينا - أخيرا جدا - كيف ان كليهما قد خلقا أدوارا جديدة (أو ادبا الى الانعاش الجديد للأدوار القديمة) بالنسبة للصحف ، ولأشك ان كل هذه الأشياء قد خلقت أدوارا ملحة بصورة جديدة للكتاب .

وثمة سمة مميزة للتغيرات التكنولوجية الهامة ، هي انها لا تميل لأن تكون ارتدادية . لى صديق يقيم في نيويورك لم يدخل بعد التليفون في منزله ، لانه يقول انه مازال ينتظر ان يبلغ انكمال . وهناك قلة من اصدقائي العلماء (وصدق او لا تصدق ان بعضهم من الباحثين والكتاب والنقاد البارزين فيما يتعلق بالحضارة الأمريكية) لا يزالون يرفضون في عناد - لأسباب اقل بوجاهة - أن يكون لديهم في المنزل جهاز تليفزيون . من ذا الذى امتلك التليفون في يوم من الأيام يود ان يستغنى عنه الآن ، او من وضع في منزله جهازا للتليفزيون ذات يوم ولم يعد يفتنيه الآن ؟ ليس هناك نظير تكنولوجى للارتدادية السياسية او النورية المضادة هناك طبعاً تغيرات في الأساليب ، ولا شك في ان للقديم والمهجور سحراً دائماً . اذ اننى آمل ان يكون هناك دائماً بعض الأفراد المتحمسين « للبطاسة الاختيارية » . ولكن رومانسياتهم المسرفة تذكرنا - ببساطة - بان مسيرة الحياة لا تنثنى ولا يمكن ان تراجع - ففي فرنسا - مثلاً - نجد ان القرن الذى اعقب ثورة ١٧٨٩ كان يمثل ذبذبة للثورات والأنظمة القديمة . فكانت رؤوس الأرستقراطيين تقطع وكانت الأحزاب تفقد سلطتها بالصوت ، ويتم النخلى عن « الأيديولوجيات » القديمة . ولكن خلال هذه السنوات ذاتها ، كان اتجاه التغير التكنولوجى واضحاً وغير قابل للارتداد . فالثورة الصناعية - على خلاف الثورة الفرنسية - لم تنتج عنها ثورة مضادة قوية ، بالرغم من ظهور شخص مثل « ويليام موريس » بين الحين والحين .

وفي النهاية ، يبقى اختلاف حاسم بين قنرتنا على تخيل الثورات السياسية في المستقبل ، وتخيل الثورات التكنولوجية المقبلة . لعل هذا على اقل تقدير هو أهم فارق بين عالمى السياسة والتكنولوجيا . وانى لأصف عدم ملاحظتنا هذا الفارق بأنه « مغالطة التسلسل الكاملة » ، وهى بالانجليزية *gamut Fallacy* ، و *gamut* مشتقة من كلمة « جاما » *gamma* فى اليونانية ، وتعنى : خفض نغمة فى السلم الموسيقى القديم ، أما فى الإنجليزية فتعنى التسلسل الكامل لى شىء . فعندما نفكر فى مستقبل حياتنا السياسية والأشكال الحكومية - مثلاً - يمكن ان يخطر ببالنا - بصفة أساسية - التسلسل الكامل للامكانيات . هذا

الطبع ، هو الذى يثبت صحة الحكمة التقليدية للنظرية السياسية .
 هى نوضح ما يمكن ان نسميه « قانون جون آدامز » (الذى
 سبق ان اشرت اليه) الا وهو ان الحكمة السياسية لا تتقدم بصفة
 ساسية . لا عجب ان التناظر الفلكى للدوران **Revolving**
 . وهو المعنى الاول لكلمة الثورة **Revolution** (كان مغريا
 لى حد كبير ! .

ولكن تاريخ التكنولوجيا قصة اخرى تماما . فلا يمكننا ان
 نتصور - او حتى نتخيل - سلسلة البدائل التى سوف يصنع
 منها تاريخ التكنولوجيا فى المستقبل . ومن احكم انبيائنا فى هذا
 المجال ، « آرثر سي . كلارك » ، مؤلف كتاب « عام ٢٠٠١ »
 وتأملات اخرى . ان كلارك يمدنا بحساب تقريبي لتقييم نبوءات
 مستقبل الانسان . ففي كتابه « **المحات عن المستقبل** » ، بعد
 تقديم بعض الأمثلة الميينة لنبوءات الخبراء الذين ابتغوا بما لا يدع
 مجالا للشك ان الذرة لا يمكن ان تشطر ، وان النقل الأسرع من
 الصوت أمر مستحيل ماديا ، وان الانسان لا يستطيع مطلقا الافلات
 من مجال الجاذبية الأرضية ، وانه بالتأكيد لا يستطيع مطلقا ان
 ان يبلغ القمر (نجده يقدم لنا « قانون آرثر كلارك » الذى ينص على
 مايلى « عندما يقول عالم ممتاز ولكنه كهل ان شيئا ما ممكن
 الحدوث فهو محق فى ذلك ، فيما يشبه التأكيد . وعندما يقول
 ان شيئا ما ضرب من المحال ، فمن المحتمل جدا ان يكون مخطئا » .

هذه هى طريقة « كلارك » فى تحذيرنا مما سميت « مغالطة
 التسلسل الكامل » - أى ان الفكرة الخاطئة بان بإمكاننا تصور
 كافة الإمكانيات اذا كان هناك شيء ما ممكن ، اذن فليس بوسعنا
 فى الحقيقة ان نعرف ما يمكن ان يكون ، وذلك ببساطة لاننا لا يمكننا
 ان نتخيل كل شيء فحيث نصنع الإمكانيات بأنفسنا - كما هى
 الحال فى عالم السياسة - فان تحديد الخيال البشرى ينعكس فى
 تحديد الإمكانيات الفعلية ذاتها . ولكن العالم المادى ليس من
 صنعنا ، وبالتالي فان السلسلة الكاملة لامكانياته تتجاوز خيلنا .

ما هي نتائج هذه الخصوصيات لتفكيرنا فيما يتعلق بالطريقة التي نستطيع بها ان نفكر ، او الطريقة التي نفكر بها بالفعل ، او ربما الطريقة التي يجب ان نفكر بها في مشاكلنا اليوم ؟ حتى في هذا الجزء الأخير من القرن العشرين ، عندما بدأ قسم كبير من الجنس البشرى يكتسب وعياً تاريخياً ، فاننا مازلنا نعاني من المشكلة القديمة الخاصة بكيفية التلاؤم مع التغيير . ان نفس المشكلة القديمة - الخاصة بكيفية تسمية ما نقصر عن فهمه تماماً ، وكيف نصف حدود معرفتنا ، في حين ان هذه الحدود نفسها تجعلنا عاجزين عن أداء هذه المهمة - هذه المشكلة مازالت تربكنا وتحيرنا .

ان قسماً كبيراً من الجنس البشرى - كما رأينا - قد أخذ ينتقل بالحجة والفكر من عالم السياسة والاجتماع الى الناحية الفنية (التكنيكية) وأخذ يرسم قياساته وتشبيهاته في هذا الاتجاه . ولما كان هذا القسم الكبير من البشرية قد واجه - منذ زمن سحيق - مشاكل الانسان في المجتمع ، التي لا سبيل الى حلها على الإطلاق ، فانه قد افترض ان الأنواع الأخرى من المشاكل قد تكون بنفس الصورة . ان انبياء الأديان العظيمة الحكماء قد عبروا بطرق مختلفة عن أنه لا حل لوضع الانسان على هذه الأرض . في مجتمعاتنا الغربية نجد ان الحكاية الرمزية لمشكلة الانسان الشخصية والاجتماعية هي « سقوط الانسان » و « الخطيئة الأصلية » هي طريقة أخرى للقول بأن الكمال يجب أن ينشد في عالم آخر ، وربما كان ذلك بمساعدة مخلص أو منقذ . لقد تعلمنا أنه لا يوجد في المجتمع البشرى سوى مشاكل لا حل لها تقريباً ، ولا حلول بصورة نهائية . فمشكلة السياسة هي في جوهرها - اذن - مشكلة اللامية بين الانسان وبين مشاكله .

ولكن مشكلتنا في الولايات المتحدة - وهي بصفة عامة المشكلة الرئيسية في التكنولوجيا - هي كيفية التلاؤم مع **الطول** . ان آماننا الموضوع في غير موضعها ، واحباطاتنا ، والكثير من غضبنا

وسخطنا مع بعضنا البعض ومع الأمم الأخرى ، يرجع الى عدم استعدادنا للإيمان بالمشكلة « التي لا تحل » ، وهو عدم استعداد راسخ في إيمان العالم الجديد بالجلول . فلا مناص إذن من سفالاتنا في تقدير دور القاية في التغيير البشرى . نحن نغالى في تقويم قوة التروة وقوة القوة .

وثمة طريقة واحدة نفسر بها تاريخيا كيف انسقنا لاتخاذ هذه الطريقة المغامرة والخطيرة في التفكير . هي أننا نحن الأمريكيين كنا نميل الى اتخاذ المشكلة التكنولوجية - المشكلة القابلة للحل - كنموذج أصلى لمشاكل امتنا ، تم لمشاكل الجنس البشرى بأسره أيضا . ومن بين ابتكارات التجربة الأمريكية ليس هناك ما يلفت النظر أكثر من ابتكاراتنا في التكنولوجيا ، في مستوى المعيشة ، وفي وسائل حياتنا اليومية . وكما سبق ان اقترحت ، فإن من بين السمات الواضحة لمشكلة التكنولوجيا هي انها قد تكون في الحقيقة قابلة للحل - هل تنشأ طريقة لتفتيت الذرة واحداث سلسلة من ردود الفعل المحكمة ؟ لقد وجدتها . ان هذه المشكلة قد حلت ! .. وهكذا كان الحال مع كثير من المشاكل الكبيرة والصغيرة في عالمنا التكنولوجى بأسره . هل تريد مادة لاصقة لا تتطلب بللا لاغلاقي السنة الظروف ؟ هل تريد سطح طريق عام لا يتصدع تحت تغيرات معينة في درجة الحرارة ؟ هل تريد قلما يكتب تحت الماء ؟ هل تريد آلة تصوير تنتج الصورة في عشرين ثانية ؟ او لعلك تريد الصورة بكامل الوانها ؟ .. ويمكننا ان نوفر لك كل هذه الأشياء . فهذه مشاكل محددة لها حلول محددة .

ولما كنا قد أخذنا هذا النوع من المشاكل كنموذج أصلى لنا ، فقد افترضنا - بأسرع مما ينبغي - ان كافة المشاكل الأخرى قد تكون مثلها . وفي حين ان بقية الجنس البشرى قد انتقل بالحجة والتفكير من عالم السياسة والاجتماع الى العالم التكنولوجى (ولذلك فآفته قد وصل قبل الأوان في معظم الأحيان الى نتائج مخطئة ومشعبة) اذا بنا نحن نرسم تشبيهاً في الاتجاه الآخر . وقد اغرينا نحن للوصول - قبل الأوان - الى نتائجنا المخطئة - وان كانت مشجعة - عن طريق التنقل بالمنطق من عالم

التكنولوجيا الى عالم السياسة والاجتماع . وقد يكون في استطاعتنا ان نوفر نوعا جديدا من الجنوب ، وهكذا نقضي على المجاعة في مكان معين . ولكن قد لا يكون في استطاعتنا ان نرفع الظلم في أى مكان ، حتى في بلادنا ومن باب اولى في اماكن بعيدة .

ومع ذلك فمن المحتمل ان نتعلم كيف نتلاءم مع مشاكلنا ، دون تكبر او غطرسة ، او تمثيل دور الاله الذى بيده وحده كافة الحلول . وفي نفس الوقت ، يجب ان نتعلم كيف تقبل قانون « جون آدمز » (ان الحكمة السياسية لا تتقدم تقداً محسوساً وان مشاكل المجتمع - مشاكل العدالة والحكومة - ليست الآن اكثر قابلية للحل منها في اى وقت مضى . وعلى ذلك فان حكمة الماضي الاجتماعى لا تتقدم ابداً) ، في الوقت الذى تقبل فيه ايضا قانون آرثر كلارك (ان كافة المشاكل التكنولوجية قابلة في جوهرها للحل ، وان « اى شيء ممكن نظريا ، سوف ينجز عمليا ، بغض النظر عن الصعوبات الفنية (التكنيكية) اذا كان هذا الشيء مرغوبا بدرجة كافية » . وعلى ذلك ، فان الماضي التكنولوجى يتقدم دائما) .

يجب ان نكون على استعداد للاعتقاد بان السياسة هي فن الممكن ، وان التكنولوجيا هي فن المستحيل . اذن فيجب ان نعتنق الفئتين معا ونرعاهما . وعلى ذلك ، فان انجازاتنا الامريكية في كل من السياسة والتكنولوجيا تطرح امامنا اختياراً ، وتختبرنا في توتر اختبارا يختلف عما طرح امام اى شعب قبلنا في التاريخ . فلم يحدث قط من قبل ان تعرض شعب لكل هذا الاغراء (مع وجود مثل هذا المبرر القوي) لان يعتقد بان اى شيء ممكن **تكنولوجيا** . وكانت النتيجة أنه ربما لم يجد شعب قبلنا مثل هذه الصعوبة في مواصلة البحث - دون خجل أو ارتباك - عن الحدود الحكيمة لما هو ممكن سياسيا . في هذا الوطن الانتقالى الامريكى . . في هذا العالم الجديد المملوء بالامل والرعب ، لدينا فرصة نادرة للاستفادة من اكتشاف الانسان الحديث بان له تاريخاً .

٣ - من الارض الى الالة

عندما غادر آباؤنا الملاحون المهاجرون ظهر السفينة « ماى فلور » فى ٢١ نوفمبر سنة ١٦٢٠ ووطأوا ارض وطنهم الجديد ، « جنوا على الارض ، وباركوا اله السماء الذى جاء بهم عبر المحيط الصاخب المترامى ، وانتدھم من كل المخاطر والوان الشقاء التى تكنفه ، وجعلهم مرة اخرى يضحون اقدامهم على الارض الثابتة - ذلك المنصر الاصلى الحقيقى . كانوا فى طريقهم الى اكتشاف عالم جديد واختراعه . لقد اسلموا انفسهم الى بلد لم يكن ليتخيله زملاؤهم الاوروبيون قبل ذلك بقرن من الزمان او اقل . وكان يمكن ان يطلق على هذا البلد « الارض المستحيلة » ، لانه لم يكن للقارة امرىكية مكان فى تراث الاوروبيين . فى اواخر القرون الوسطى كان اعظم الثقة يصفون شكل العالم المعروف ومداه بانه كوكب يتألف من ثلاثة اجزاء ، هى اوروبا وآسيا وافريقيا . وكانت خريطة العالم وقتئذ يتوسطها بيت المقدس ، ويمتلئ ما بقى من الخريطة باراض اما حقيقة او خيالية . ولم يكن هناك مكان لقارة رابعة فى خريطتهم او تفكيرهم او تاريخهم او ادب اسفارهم .

بهبوط هؤلاء الآباء المهاجرين الى الارض اخذ الاوروبيون يكتشفون - فى عناء وعلى كره منهم - ان هذه الشواطئ ليست جزءا من آسيا ، وانهم قد لا يقابلون « الخان العظيم » ، ولا يلتقون بامبراطور سيبيانجو ، وهو الاسم الذى اطلقه ماركوبولو على اليابان (فى الجزيرة التالية . فان كثيرا مما تعلمه المستكشفون - فى القرن السابق على وصول المهاجرين - لم يكن ايجابيا . لقد عرف المستوطنون الشجعان انهم قادمسون الى عالم جديد ، غير

ماهول في معظمه ، ولم يتعرض للسلب والنهب . ولكنهم لم يكونوا يعرفون بعد كم نان جديداً علمهم الجديد . وبالرغم من الجهود المضنية النواقة الى الماضي - التي بذلتها عدة اجيال من المستعمرين وسكان « نيو انجلند » - لم يكن مقدراً لأمريكا أن تصبح أوروبا جديدة .

١ :

وكان مقدراً للتجربة الامريكية أن تكون مختلفة . فهنا سوف يكتشف المهاجرون امكانات جديدة في الأرض وهي « العنصر الحقيقي الأسلي » للانسان . لقد سبق أن كون الانسان في أوروبا افكاره عن نفسه . . عما يستطيع ومالا يستطيع أن يفعله ، من خلال تجربته في اراض مالوفة . حيث كان الأحفاد واحفاد الأحفاد يعيشون من جديد عادة تجربتهم التقليدية ، على منظر طبيعي ودود أما أمريكا ، فانها كانت تقدم منظراً طبيعياً غريباً وغير ودود في كثير من الاحيان .

كانت هناك هجرات من قبل : فان اسلاف الهنود الامريكيين عبروا جسر بيرنج البري من آسيا ، ودخل النورمانديون بريطانيا وصقلية والشرق الأوسط ، واتجه الصليبيون واتباعهم نحو الأرض المقدسة . ودخل المغول والاتراك أوروبا الشرقية . ولكن معظم هذه الهجرات كانت اما حملات صليبية أو غزوات . كما لمست تيارات الجنود والرحل والبدو والتجار كثيراً من الأراضي دون أن تحتلها . أما هجرة الاطلنطي العظيمة - في مدى قرن ونصف القرن فقط ، بين عامي ١٨٢٠ و ١٩٧٠ - فقد جلبت حوالى ستة وثلاثين مليوناً من الاوروبيين الى الولايات المتحدة .

جاء المستوطنون الامريكيون لياخذوا الأرض ويشكلوها وما كان السكان الاوائل لهذه الأرض - وهم « الهنود » الذين التقى بهم المهاجرون الاوروبيون - ليعاملوا على طريقة الرومان ، أي كشعب يدمج في الامبراطورية . بل انهم بدلاً من ذلك - عوملوا على

انهم جزء من الطبيعة . لقد ازيل معظمهم كالفابات ، او دفعوا الى الخلف .. كالبراري .

ولغرابة ما فى التاريخ ، ظل جزء كبير من المناطق المعتدلة فى الارض — مثل قلب امريكا الشماليه — غير اهل بالسكان . فعندما جاء الاوروبيون — فى اواخر القرن الخامس عشر والقرن السادس عشر — كان هناك حوالى مليونين او ثلاثة من الهنود ، مبعثرين فى مساحة تبلغ ضعف مساحة اوروبا ، التى كان عدد سكانها وقتئذ يقدر بحوالى مائة مليون . لقد انتشر الامريكيون السابقون على سكان « كوليس » فى اماكن متباعدة متفرقة عبر امريكا الشماليه ، على صورة لم يتركوا معها طابعا قويا على الارض . فكانت هناك قرى هندية على منحدرات صخرية شاهقة فى الجنوب الغربى ، وخيام مخروطية الشكل من الجلد . وقرى متناثرة . وهكذا فان القارة التى رآها المستوطنون الانجليز والفرنسيون كانت ارضا لم تلمسها يد البشر . وكان المستكشف يمشى اميالا خلال البراري الامريكية ، او يستقل قاربا فى احد الأنهار العريضة . ويطغى به اياما عدة ، دون ان يرى اثرا للجنس البشرى .

وكما كان الهنود يفتقرون الى « التكنولوجيا » ليطردوا بها المستوطنين الاوروبيين ، فانهم كذلك كانوا يفتقرون الى « التكنولوجيا » ليغيروا بها وجه الارض .. كانت الارض بكرة ، لان الناس — فى غير هذا المكان من العالم — وخاصة الاوروبيين — ظلوا يجهلون هذا الجزء زمنا طويلا . ان العبارة الشائعة « اكتشاف امريكا » تحكى مؤلفات عن كيفية تفكير الاوروبيين وقتئذ .. عن طابعهم الريفى الذى لا يعرف الخجل ، وعن عزلتهم واحتباسهم انفسهم فى خيال العالم القديم .

ولم يتأثر لقاء الاوروبيين بالارض بما لم يحدث لامريكا فحسب بل ايضا بما كان يحدث فى اوروبا . فقد كان عصر النهضة فى اوروبا هو عصر الاكتشافات التى لم يكن اكتشاف امريكا سوى واحد منها . كانت اسس العلم الحديث توضح ، بينما كان المهاجرون يهبطون فى « بلايموث » . وكان كتاب فرانسيس بيكون « العضو

الجديد **Novum Organum** بحث الناس على التحول من تفوذ أرسطو الى دليل حواسهم . أما المستوطنون الذين جاءوا خلال القرنين السابع عشر والثامن عشر ، فلم يكونوا يمتلكون الأسلحة النارية والدراية بالملاحه خلال آلاف الأميال في البحر فقط بل كانوا يعيشون في عصر بدأ يرسم مسار الدم خلال الجسم البشري وأخذ بتابع الكواكب في مداراتها حول الشمس .

عندما جاء المستوطنون الاوروبيون الى امريكا الشمالية ، كان هنا كنوع جديد من اللقاء .. وهو لقاء ما كان يمكن أن يحدث من قبل ، ولن يحدث مرة أخرى . كانوا قوما « متحضرين » - يمتلكون ثقافات اوروبا الغربية المتراكمة ، وتراث جزء كبير من المعرفة العربية ، وتقاليد وآداب العالم الكلاسيكي والقرسات ، وعلوم اللاهوت ، وفلسفات اليهودية والمسيحية ، وتجربة عبور محيط تكتفه المخاطر . كانوا ينشدون الهيم ومصائرهم في ارض خام وبلاد همجية وحشية .. كانت فرصة نادرة !

أما البيوريتانيون الذين اشتهروا بمهارتهم في اكتشاف هدف الله في كل شيء ، فقد فسروا اكتشاف امريكا بأن العناية الالهية قد احتفظت بهذا العالم الجديد سرا لمدة قرون طويلة . اعتقدوا أن « نيوانجند » ظلت مدخرة حتى يستطيع - في النهاية - أن يملأها البروتستانت الانجليز بدينهم المطهر . وهكذا ، فإن الهنود كانوا حراسا من الله ، اختبروا دون علم منهم ليحتفظوا بالارض حتى وصل البيوريتانيون .

ولم ينته اكتشاف امريكا بوصول المهاجرين . فقد واصل المستوطنون من اوروبا ومن غيرها من الاماكن رحلاتهم الاستكشافية المشتركة في داخل القارة وحولها وعبرها . ويمكن ايجاز التاريخ الأمريكي - لمدة قرن كامل على الاقل بعد اعلان الاستقلال - بأنه استمرار لاكتشاف امريكا .. وهو اكتشاف ذو تكلفة باهظة ، وذو عائد عظيم - اكتشاف لما تحويه الارض ، وما يمكن أن يصنعه الناس من الارض ، وكيف أن مواردها يمكن أن تصنع حياة الناس

من جديد . وقد ترك هذا اللقاء الأمريكى الغرب بالارض الخام
علامات خلقية على الحضارة الأمريكية ، فى أواخر القرن العشرين
على الأقل .

كان الإيمان بالمستقبل - المتقل بالفوضى - بالنسبة لجزء
كبير من التاريخ الأمريكى إيمانا بالارض - وكان الكشف التدريجى
لأعاجيب انقارة - لما يمكن أن يزرع ولما يمكن أن يوجد تحتها ولكيفية
امكان التجرك فيها شمالا وجنوبا وعبرها - يدعم الإيمان بأن هذه
البلاد كانت مقرا لكث من الأشياء غير المتوقعة .. وثمة مفاجأة
مبكرة وقعت فى الشمال الغربى القديم ، وهى ان المناطق التى لم
تكن قد رسمت على خريطة بعد - حول البحيرات العظيمة بين
نهرى اوهايو والميسيسبى - سلمت الى الولايات المتحدة بمقتضى
معاهدة باريس ، عام ١٧٨٣ - ولم تكن هذه المنطقة (كما تخيل
الكثيرون) أرض مستنقعات أو صحارى ، بل كانت منطقة سهول
حسنة الرى ووديان خصبة .

وتضاعفت المفاجآت ... فمن كان يوسعه أن يتكهن بأن
الجدائل الواقعة أسفل تلال كليفونيا الشمالية ، سيبثت - فى
عام ١٨٤٨ - أنها مناجم ذهب ؟ أو أنه سوف يكتشف فى جبال
نيفاذا الغربية - بعد أحد عشر عاما - تراكمت طبيعية غنية من
الفضة تتجاوز احلام الجشع ؟ أو أن « حماقة » ادوين دريك -
وهو قاطع تذاكر سابق فى خط حديدى ، هام على وجهه - قدر لها
أن تفضى الى كنز من المعدن الاسود المتدفق البترول تحت تربة
بنسلفانيا الغربية ؟ من كان يمكنه ان يتخيل أين يوجد النحاس
والفحم والحديد .. أو اليورانيوم ؟ .. من كان يستطيع أن يتنبأ
أين يستطيع الفلاح أن يزرع البنجر وفول الصويا والبرتقال
والفول السودانى ، وأين يستطيع مربى الحيوانات أن يربى
الماشية من أجل لحم البقر ، والاعنام من أجل الصوف .. بل
حتى تماسيح أمريكا من أجل الحقايب ؟ مثل هذه الصفات المدهشة
للأرض لم تكن الحقائق المشكلة للقرون الأمريكية الأولى فحسب ،
بل أنها سيطرت على حياة ملايين الأمريكين ، واتاحت أمامهم
الفرص وأبوقتها .

عندما كشف الفضاء عن تلك الكنوز غير المتوقعة - التي تملكها
أمة القارة - وعندما كشف كل جيل عن مورد جديد مثير للدهشة،
كان من الطبيعي أن الأمريكيين نسجوا أسطورة أن هذه القارة هي
« الأرض الذهبية » . هذه الأسطورة - التي ربما كانت مبالغة ،
ولكنها ليست أكذوبة على الإطلاق - جلبت المزيد والمزيد من
المستوطنين . واعتقد الأمريكيون - بطبيعة الحال - أن الإله الذي
وفر مثل هذه الثروة لشعب عالمه الجديد ، لابد أن يكون قد
اختارهم لرسالة خاصة . كل هذه الموارد التي كانت مخبوءة في
وقت من الاوقات ساعدت بطريقة ما على اقناع الأمريكيين بأن لهم
مصريا « واضحا » . . كان مصيرهم واضحا جليا ، بل « ذا وضوح
واقعي ذاتي » كالحقوق الممدودة في اعلان الاستقلال . وكان
على الأمريكيين اذن واجب آخر ، هو أن يكتشفوا للبشرية جمعاء
كافة البشائر التي لا تزال مخبوءة في العالم الجديد .

ان جزءا كبيرا من الطابع الخاص للحياة الامريكية والحضارة
الامريكية - على الأقل حتى العيد المئوي عام ١٨٧٦ - قد نشأ من
اللقاء المستمر بين الاوروبيين المعاصرين لعصر ما بعد النهضة مع
امريكا التي كانت في العصر السابق لاكتشاف الحديد . وهنا
كان أول بشير مفاجيء للعالم الجديد بشير قدر له ان يتحقق بطرق
كثيرة . فقدد الأمريكيين ان يجدوا طرقا جديدة لا استغلال الأرض،
وقدر لهم ان يبنوا أنواعا جديدة من المدن - المدن في البراري -
وانواعا جديدة من المدارس والكلية . . ان يبنوا عالما ديمقراطيا
جديدا من التعليم . قدر لها ان يستجلبوا لها من كافة أنحاء العالم
اناسا ذوي رؤية . مهاجرة ، رأوا وخلقوا امكانيات جديدة في
السياسة وفي المجتمع وفي الفن وفي الادب وفي العلم وفي
التكنولوجيا . ان البشير - بان الحضارة يمكنها ان تغير وجه
الأرض الخام - يفسر لماذا كان عدد كبير من الأمريكيين كثير الحركة
ولماذا كانوا مقبلين في حيوية بالغة على بناء الفتوات ، ولماذا بادروا
مبكرين ببناء السكك الحديدية ، وصنع التسوع الخاص بهم من
السفن البخارية والقاطرات - انه يفسر الفرص الخاصة التي
احيت للأمريكيين ليحسنوا قدرهم ونصيبهم ويرتفعوا في العالم .
والتنوع الغني في الأرض ايضا ، ساعد على تفسير سبب

نشوب الحرب الاهلية . فمن هذا التنوع قدر للمشاكل والمآسى واحساس جديد بالقومية ان تظهر . فالحرب الاهلية التى اونت بالدم اول قرن من الحياة القومية كانت صراعا بين اراء متعارضة فى الحرية وطرق مناقضة فى الحياة ومناطق متناقضة .

: ٢

وبقيت - فى القرن الثانى من الحياة القومية - الارض وظلت العناصر الطبيعية لامة القارة توحى بالمعائب . ولكن الصفات الخاصة للحضارة الامريكية لم تعد نتيجة لقاء بين رجال ونساء رفيعى الثقافة وقارة « خام » . اذ اصبح هناك لقاء آخر لا يقل اثاره او تميزا عن الاول الا وهو اللقاء بين الانسان والآلة . وذلك اللقاء شأنه شأن اللقاء الاول كان جديرا بلفت الانتباه لما اتسم به من مفارقة تاريخية ونسبة قياسية وسرعة . فان الامة الجديدة ضغطت التاريخ الذى مرت به اوروبا - خلال الفى عام - فى قرن او قرنين من الزمان . وهنا ظهرت بعض بقايا المراحل المبكرة للحضارة الاوروبية ، مثل العبودية فى الجنوب ، والمحكمة عن طريق القتال الشخصى فى الغرب . ومع ذلك فان امريكا استطاعت ان تتخطى بعض هذه المراحل وهى فى طريقها لان تصبح امة عصرية . ولم يتعين على امريكا وهى تتقدم بسرعة لم يسبق لها مثيل ، ان تمر بمرحلة الاقطاع ، وما يتسم به من تعدد فى مظاهر الولاء وخلق للطبقات الارستقراطية فكان التاريخ هنا - اذا قورن بتاريخ غرب اوروبا - مثل عرض « فيلم » سريع الحركة ، ترتفع فيه سرعة العرض الى خمسة امثال المعدل الطبيعى . وفى النسخة الامريكية - لهذا الفيلم - حذفت احداث كثيرة كانت موجودة فى القصة الاصلية الاوروبية .

فالولايات المتحدة لم تمر بها قط عصور وسطى . والمدن التجارية الكبيرة فى الدولة - مثل بوسطن وفيلادلفيا وشيكاغو ويتسبرج - لم يكن لها « شركات مدن » او نقابات حرفية قوية احتكارية ، من ذلك النوع الذى نما وترعرع فى لندن على مدى قرون . وفى القرن التاسع عشر ، كانت لهذه الدولة - على النقيض من انجلترا وفرنسا أو ألمانيا - مزايا صناعية غير متوقعة شبيهة

بمزايا الدول التي دمرتها الفنايل بعد الحرب العالمية الثانية . إذ استطاع الأمريكيون أن يبنوا مصرا صناعيا من لا شيء . فمضلا إدهشت الولايات المتحدة العالم بسرعة واسلوب بناء السكك الحديدية . فكانت السكك الحديدية تمتد بأسرع ، وبتعدد أكبر في كثير من الأحيان مما في أى مكان آخر . فإذا الولايات المتحدة الشابة قد فاقت العالم الى درجة كبيرة في طول مسافة السكك الحديدية ففي بريطانيا العظمى كانت السكك الحديدية تنمو في منافسة شاقة مع الطرق القديمة . كان الزوار الأجانب والبريطانيون بوجه خاص يعجبون كيف أن السكك الحديدية الأمريكية تمتد من « لا مكان معين بالذات الى لا مكان مطلقا » ولم يكن انجاز ذلك على الرغم من « بدائية » الأرض ، بل كان بسبب هذه البدائية . وفي أمريكا شبه المقفرة ، لم يكن على « تكنولوجيا » اليوم أن تنافس « تكنولوجيا » الأمس .

لم يكن قد اكتشف من الولايات المتحدة سوى نصفها ، حين دخلت عصر الآلة . وقبل أن تكف عن لقائها مع الأرض ، بدأت الصفات الخاصة بالآلة تدمع الحضارة الأمريكية . بطابعها الدائم . لم تعد نعمة الحياة الأمريكية وإيقاعها تلك اللازمة المتواضعة القائلة بأن « الله وحده يمكنه أن يصنع الشجرة » - بل أصبحت « أن الإنسان وحده يستطيع أن يصنع الآلة » . كان الأمريكيون يعيشون في عالم يصنعه الإنسان عاما بعد عام .

وبينما كانت الآلة تشعر الإنسان بأنه سيد على عالمه - فإنها أيضا غيرت شعور العالم الذي سيطر عليه الإنسان كانت الآلة أداة تجانس فهي تميل لأن تجعل كل شيء - المنتجات والازمنة والأماكن والناس - أكثر تشابها . في عصر ما قبل الآلة ، كانت حياة الإنسان يحكمها الطقس والنظر الطبيعي والمسافات بين الأماكن . وكان طعام الإنسان محدودا بفصول السنة . وفي الشتاء كان منزله باردا ، وفي الصيف كان حارا . وكان جزء كبير من مشترياته من صنع جيرانه في المنطقة المجاورة له ، وقدرته على مشاهدة الأحداث يحدها المجال الضيق لبصره . وكانت زيارته الى الأماكن البعيدة في الدولة تتطلب أسابيع أو حتى شهورا ، وكان السفر أمرا غامضا أو محفوفا بالمخاطر .

فغيرت الآلة كل هذا . انتشرت التدفئة المركزية انتشارا واسعا - في منتصف القرن العشرين - الى حد ان معظم الامريكيين من الطبقة المتوسطة لم يفكروا فيها قط على انها شيء خاص بالامريكيين . ولم يدركوا ان التدفئة المركزية كانت طريقة للسيطرة على الطقس ولتحويل المناخ داخل المنزل من الشتاء الى الصيف وفي اواخر القرن العشرين ، اكمل تكييف الهواء سيادة الانسان على المناخ داخل المنزل .

وقبل نهاية القرن التاسع عشر ، بدا الطعام الامريكي بشكل بواسطة الآلة . فعربة التبريد في السكك الحديدية اخذت تحلب اللحم الطازج والبن الى المدن . وقد ادى تلميب الاطعمة والتبريد في المنازل - واخيرا التجميد السريع والتجفيف - الى جعل اطعمة الشتاء والصيف اكثر تشابها . وفي منتصف القرن العشرين ، اخذ الامريكيون يتناولون طعام العشاء امام التليفزيون وهو طعام غير مقصور على منطقته ، ومتجانس شأنه شأن برهيج الشبكة التليفزيونية التي يشاهدونها في غرف المعيشة ، وفقدت المسافات القارية معناها بصورة جديدة ، اذ جلبت السيارة الحديثة الى المزارع في الريف . وجعلت الطائرة رجال الاعمال في شتى بقاى يلفون في سهولة مدينة نيويورك او سان فرانسيسكو والصبح آلاف الامريكيين الان يزورون بلونيس او طوكيو خلال اجازاتهم التي تمتد اسبوعين .

وبينما كانت سيادة الآلة هذه على العالم تيسر حياة الامريكيين وتزدهر بطرق كثيرة ، كان هناك دائما من يدفع . كانت عربات الجولف - التي تحمل الامريكيين من مجيب الجلوس حول اراضي الجولف الممهدة - تحرمهم من متعة السير على اقدامهم ، وتحمل من الجولف لعبة سريعة ، ذاتية الحركة . وكانت سسيرة الثلج ، التي تحمل حشودا من الامريكيين - الذين لا يحسنون التزحلق على الجليد - عبر الثلج البكر تلوث هواء الجبل . وتبيد السكوتر المقيم عليه (ولعل الجاذبية الخاصة للبيسبول وكرة السلة وكرة القدم هي السبب في عدم القفزة على ميكنتهما) . حتى المتزحلق الوطنية لم تستثن من هذا الزحف . فهذه المؤسسة (النظام

الاجتماعى) الامريكية المميزه أصبحت مجبلة بنجاحها . فعلى الرغم من الجهود التى بذلتها ادارة المتزهات الوطنية ، تحول بعض من اجمل ساحات المخيمات فى الدولة الى احياء ريفية قدرة عندما جلبت السيارات والدراجات البخارية الملايين الى « البرارى » .

ان اعاجيب الديموقراطية الامريكية التى كانت تهدف الى جلب كل شئ الى كل فرد - تسببت فى تعقيدات وارتباكات جديدة . فاصبح لدى كل فرد تقريبا مزيد من الاشياء ، واصبح كل فرد تقريبا يتناول طعاما افضل ، ويحظى بفرصة متاحة لمزيد من التعليم وفرصة لحياة افضل - ولكن هل قل الاستمتاع بهذه الفوائد ؟ او قل تقديرها ؟

وقد تغيرت - على صورة ما - علاقات الامريكيين بالمسؤولين المنتخبين وبحكوماتهم . فعندما كان الرئيس « توماس جيفرسون » يتلقى خطابا ، كان يوضع له على مكتبه . وكان من المحتمل جدا ان يفرضه بنفسه ، فان كان يستحق اهتمامه كان يكتب الرد . اما فى منتصف القرن العشرين ، فاخذت الخطابات الموجهة الى رئيس الولايات المتحدة « تعالج سلسلة من العمليات المتعاقبة » فى غرفة البريد بالبيت الابيض . اذ تفض بفتاحة خطابات كهربائية ، ثم توجه الى واحد من آلاف العاملين فى « البيت الابيض » ، اما الخطابات القليلة التى تستحوذ على اهتمام الرئيس ، فقد يقوم باملاء الردود عليها احد مساعدى الرئيس . وقد يبدو ان الخطاب موقع من الرئيس ، ولكن آلة التوقيع تضيف توقيع الرئيس - او بالاحرى صورة طبق الاصل منه . . ليس فقط على هذا الخطاب ، بل ايضا على معظم الوثائق التى يبدو انه وقعها .

اخذت الاشياء المصطنعة والحقيقية تتداخل . ولم يكن هذا الدمج بين المصطنع والحقيقى يحدث فى البيت الابيض وحده ، فاذا الامريكيون الذين يشاهدون التليفزيون تتابعهم الحيرة - فى معظم الاحيان - ازاء زمن ومكان وقوع الاحداث المرئية ، فيحارون فيما اذا كان ما يرون « بالالوان الحية » يحدث فى وقت مشاهدته بالفعل

وفيما اذا كان زائفا او حقيقيا ، وما اذا كان حقيقة واقعة ام خيالا ،
وما اذا كان تاريخيا ام وهما .

أخذت الآلة تجلب الى العالم ابتكارات لانهاية . فلم يكذبوجد
نشاط من أنشطة الحياة اليومية لا تستطيع اداة ما ان تجعله أكثر
اثارة للاهتمام ، أو على الأقل أكثر تعقيدا . ان مديه الحفر وفرشاة
الأسنان اداتان بسيطتان طال استعمالهما ، ولكن قدرة الأمريكيين
على الاختراع وجههم للابتكار قد ينتجان في الوقت المناسب المدية
، فرشاة الأسنان الكهربائيتين . فماذا يأتي بعد ذلك ؟

في أوائل القرن العشرين : كان أحد الطرفاء الأمريكيين من
ذوى الاتجاهات الفلسفية - وهو روب جولدبرج - يرفه من
الأمريكيين برسوم كاريكاتورية تعبر عن جهم للالة . كما اعطاهم
شعارا ساخرا للمصور الحديثة قائلا - « انجز ذلك العمل بالطريقة
الصعبة ! » .. وعندما بدأ يرسم الشعار في رسوم كاريكاتورية
تبين أجهزة مستحيلة ، أصبح الأمريكيون مفتونين على صورة
جديدة بطرق معقدة لتبسيط الحياة اليومية . لماذا تسير على
قدميك اذا كنت تستطيع الركوب ؟ لماذا تستخدم قلما خشبيا اذا
كنت تستطيع استخدام قلم معدني ذي رصاص قابل للسحب -
ويحتوي على رصاصات كثيرة ملونة لست في حاجة اليها ؟ ولماذا
لا تستخدم قلما جافا يستطيع ان يكتب تحت الماء ؟ ولماذا تكتب
بقلم رصاص أو قلم حبر اذا كان في امكاننا استخدام الآلة الكاتبة ؟
ولماذا نستخدم آلة كاتبة بسيطة تستعمل باليد عندما يكون بوسعنا
استخدام آلة كهربائية أكثر تعقيدا بكثير ؟ ولماذا تكتب ما تريد
بنفسك على الاطلاق ، اذا كان في امكانك - أولا - ان تملئ ذلك في
آلة تسجل صوتك على شريط يمكن ان يوضع في آلة أخرى ، حيث
يعاد مرة أخرى لشخص ينسخ الكلمات على آلة كاتبة كهربائية ؟
.. وهكذا سار الحال .

وكما ولد حب الأمريكيين للأرض مغامرات رائدة واثارة
لا تنتهي في غزبو القارة ، كذلك فان جهم الأخير للالة قد ولد
مغامرات رائدة من نوع جديد . لقد بدأ ان هناك نهاية لاستكشاف

القارة ، ونهاية لعبور الصحارى التى لم ترسم لها خرائط ،
واتسلى الجبال المرتفعة فى غير تدرج . ولكن لم تكن هناك حدود
لعالم من صنع الآلة . كان عالم الآلة من صنع الانسان ، ولم
يستطع أحد أن يتنبأ اين يمكن أن تكون الحدود أو ما الذى يحتمل
أن يصير ممكنا بواسطة ما يقوم به من « تكنولوجيا » . ولكى تظل
الآلة فى عملها ، انتقل الأمريكيون من قوة الحصان ، الى قوة
البخار ، الى الطاقة الكهربائية ، الى طاقة الاحتراق الداخلى ، الى
الطاقة النووية . الى ما لا يمكن أن يتكهن به أحد .

ان تحدى الآلة ذو نهاية مفتوحة مثل الروح البشرية . ان
الأمريكيين فى اواخر القرن العشرين - تحديا منهم لبعض المتحذنين
عن الآلات والكوارث - سنحت لهم فرص لم تتح لهم من قبل ، للقيام
بما لم يسبق له مثيل . لم تكن مشكلتهم فى الافتقار الى الفرصة
من أجل المغامرة ، بل هى فى ضحالة الرضا البشرى والانجاز
البشرى . كان التحدى الأمريكى هو فى كيفية المحافظة على احساس
البحث الذى اتي بالآلة الى الوجود . كيف يمكن اكتشاف المبتكرات
اللا نهائية للآلة ؟ . كيف يمكن حمل قلب من « البلاستيك » ؟ كيف
يمكن ابتكار جهاز تليفزيون ذى ثلاثة ابعاد ؟ كيف يمكن استكشاف
القمر والكواكب ؟ كيف يمكن القيام بالآلاف الاعمال من سحر الآلة
مما لم يخطر بعد على خيال أحد ، دون أن يصير الانسان خادما
للآلة ، ودون أن يضعف الاحساس بالابتكار ، ودون أن يفقد
البحث عن الجديد قوته وسحره ؟

٤- التكنولوجيا السياسية : الدستور

عندما نعود بنظرنا الى سلسلة الأحداث التي وقعت بين عامي ١٧٧٦ و ١٧٨٩ ، والتي تمخضت عن وجود الولايات المتحدة الأمريكية ، فلا بد ان يلفت نظرنا أولا ان الزعماء كانوا اقل اهتماما بالأيديولوجية - اى صياغة فلسفة نظامية - من اهتمامهم بتكنولوجيا السياسة . كانوا يختبرون مبادئ معروفة بنطبقها على مشاكلهم المحددة ، وكان اهتمامهم الخاص « بتنظيم الوسائل لاشباع الحاجات والرغبات » - وهو تعريف قاموسي للتكنولوجيا . هناك عدد من المفاتيح لروح توار أمريكا الشماليين . تلك الروح المفتوحة ، والتجريبية والتكنولوجية .

: ١

تتركز اول وأوضح مفاتيحنا في الوثائق الأساسية الباقية للثورة . وأهم هذه الوثائق بالطبع هي وثيقة اعلان الاستقلال ، التي تحمل تاريخ ٤ يوليو عام ١٧٧٦ . كانت المقدمة - وهي اشهر الفقرات وأكثرها ورودا على الألسن - هي اقل الفقرات تميزا . وقد وصفت مبادئ المستوطنين - في أول الأمر - بأنها « بديهية » . ثم ان « الاحترام اللائق لآراء الجنس البشرى » (وكذلك مقتضيات الديموقراطية) كانت تتطلب ملخصا قويا لأسباب العمل المعين الذي أعلنته ، وهو فصل المستعمرات البريطانية الثلاث عشرة . وعندما اتهم جيفرسون بكتابة وثيقة لا تحتوى على فكرة جديدة ولحده . تذكر غرضه الواضح البسيط العملي وهو : « الا يكتشف مبادئ جديدة او حججا جديدة لم تحظر على بال أحد من قبل ، ليس فقط لقول أشياء لم يقلها أحد من قبل ، بل ليضع أمام الجنس

البشرى الإدراك السليم للموضوع ، ولتبرر أنفسنا في الموقف الاستقلالى الذى أوقفنا على اتخاذه » . ان جسم الوثيقة قد طبق هذه المبادئ المعروفة - وليس عقيدة طائفة معينة ، بل المعتقدات المقبولة للحياة السياسية البريطانية خلال القرن الماضى - بالنسبة لسلوك الملك البريطانى الذى فرض سيادة لا حيد لها على بعض المستوطنين الأمريكيين . أما قلب الوثيقة ، فلم يكن قائمة من المبادئ بل من المظالم . فهناك حوالى ستة وعشرين بنداً تنتهم الملك بسلسلة عريضة من الجرائم المحددة ، وهى تتراوح بين رفض الملك - الذى لا مبرر له - قبول تشريع مطلوب ، الى التدخل في شئون المحاكم ، وفرض جيوش عاملة دون موافقة الهيئات التشريعية بالمستعمرات وانزال جنود على سكان معارضين ، وحماية القتلة وسد واعاقة الموانئ البحرية ، وقطع التبادل التجارى .

وهكذا ، فان شهادة ميلاد امتنا كانت تشهد بصورة واضحة - وغير متممة - على اهتمام فطرى بنتائج كل يوم . لم تكن الوثيقة - في المقام الاول - اعلاناً لمبادئ أو اعلاناً لحقوق الانسان ، بل كانت اعلاناً للاستقلال .

كيف وصف المؤسسون هذه الدولة الجديدة ، التى أعلنت استقلالها بهذه الصورة الملحة العاجلة ؟ كانت الروح التجريبية الصريحة واضحة في الاسم الذى اختاروه . وقد طمست الألفه معنى الألفاظ ، أو بالأحرى أضفت عليها دقة لم تكن لها قط ساعة تسميتها . وكانت هذه المجموعة الجديدة من الكيانات السياسية تشير الى نفسها - في البداية - في مختلف الوثائق الموجهة الى الملك والبرلمان - اثناء نضالها من أجل الاستقلال - باسم « المستعمرات » ، ثم « المستعمرات المتحدة » وأخيراً باسم « المستعمرات الأمريكية المتحدة » أو « مستعمرات أمريكا الشمالية المتحدة » . وكانت الرتب في الجيش - الذى جمع حديثاً - تصدر فعلاً بهاتين الصيغتين الآخرين . . وعندما اجتمعت لأول مرة هيئة المستوطنين الثورية في فيلادلفيا (من ٥ سبتمبر الى ٢٦ أكتوبر ١٧٧٤) ، اتخذت لنفسها لقباً رسمياً هو « المؤتمر » وهو لقب لا يوجد ما هو أوضح منه . وكانت كلمة « قارى » حينذاك تضاف الى

الاسم ، فيصبح « المؤتمر القارى » فيمن التمييز بينه وبين المؤتمرات الأقليمية الأخرى المتعددة . ولا شك فى أن ما يدمى « بالمؤتمر القارى » - الذى لا يمثل سوى المستعمرات الساحلية على الأطلنطى - لم يكن مطلقا على نطاق شامل للقارة .

بعد قرار الاستقلال ، كانت الدولة الجديدة فى حاجة الى اسم - ولكن لم يكن من الواضح مطلقا ماذا يجب أن تسمى الدولة نفسها . . كان عنوان نص اعلان الاستقلال يصف الهيئة المحتلة باسم « الولايات المتحدة الامريكية الثلاث عشرة » . وكانت كلمة متحدة (المكتوبة بحرف استهلالي صغير) تعامل كمجرد صفة وليس كجزء من اسم علم . فقد كان اهل المستعمرات لا يزالون فى ريب بصدد مستقبلهم الى حد أنهم لم يجرؤوا على أن يجعلوا كلمة « متحدة » جزءا لا يتفصل عن اسم الدولة .

وكان الاسم المتخذ نهائيا - وهو الولايات المتحدة الامريكية - يشمل كل المراحة التى كان يمكن أن نتمناها نحن عناصر المستقبل . وكما لاحظ أخيرا الأديب الكولومبى اللامع « جيرمان آرسينيجاس » أن الولايات المتحدة هى الدولة الوحيدة فى العالم التى قدر لها الا يكون لها اسم خاص بها فى الحقيقة : « ان قولنا « **الولايات المتحدة** بمثابة قولنا **الاتحاد الفيدرالى** ، او **الجمهورية** ، او **المملكة** وولايات الشمال ليست هى وحدها الولايات المتحدة الامريكية ، اذ توجد ولايات المكسيك المتحدة ، وولايات فنزويلا المتحدة ، وولايات البرازيل المتحدة » . وقد قال بحق أنه اذا كانت المكسيك هى المكسيك ، وفنزويلا هى فنزويلا ، والبرازيل هى البرازيل ، فانها كلها جزء من أمريكا تماما مثل جمهورية شمال أمريكا بالذات . فعندما اختار ثوار أمريكا الشمالية لفظ « الولايات » لوصف أنفسهم ، اختاروا اسما غير محدد ، شأنه شأن أى اسم يمكن العثور عليه لكيان سياسى جديد . وبصورة عرضية ، فإن أمريكا (وهو لفظ استخدموه لتحديد ولاياتهم) كانت وجودا غير معروف الابعاد فى ذلك الوقت الا بصورة غامضة . كما ان أرضه (وخاصة فى أمريكا الشمالية) لم يكذب بدا فى استكشافها . فكان من الصعب عندئذ العثور على اسم جغرافى

أكثر بعدا عن الدقة . أمريكا كانت لاتزال مرادفا قريبا من
الأرض الجبولة Terra Incognitae

وكان اختيارهم النهائي لاسم - الولايات المتحدة الأمريكية -
أكثر لفتا للأنظار ، كما كان غموضه الحذر أكثر أهمية عندما نتذكر
المواهب الأدبية التي تميز بها هذا الجيل . إيماننا منهم بأن البلاغة
والاحساس الشعري أمران جوهريان بالنسبة لرجل الدولة العظيم ،
فقد خلفوا لنا في وثائقهم وخطبهم كثيرا من العبارات المعسولة ،
ولكنهم أعطوا لأعظم أعمالهم - ألا وهو الدولة الجديدة - أسما
كان بعيدا عن الشاعرية ، بل تعوزه الرشاقة في التعبير ، وخاليا
من الصفات الجذابة . وقد اكتسب الغموض مظهر الفطرسية .
فالآن عندما نتحل لأنفسنا - نحن مواطني الولايات المتحدة في
أمريكا الشمالية فقط - لقب « الأمريكيين » الشامل ، فإننا لاتزال
نشهد على الآمال المفتوحة غير العقيدية التي كانت تسموور آبلعنا
المؤسسين .

وفي حين أن الاستقلال هو الذي جعل الدولة الجديدة ممكنة
طبعا ، فإن الاتحاد الكونفدرالي هو الذي جعلها قوية صامدة . أن
إعلان الاستقلال - برغم بلاغته - كان يمكن أن يظل دفينها في
« الأرشفة » الاستعماري مع الأوراق الأولى للدولة لبرمودا وجزر
بهاماوجامايكا ، لو لم يتبع هذا الإعلان خلال اثنتي عشرة سنة
دستور الولايات المتحدة . وقد نبع طول عمر الدستور وحيوته من
أن واضعيه كانوا يهدفون إلى توجيه المستقبل وليس إلى حبسه
داخل سياج . وأفضل شاهد على مقصدهم الذي يتسم بأنكار
الذات ، هو أن وثيقتهم كانت بالغة الإيجاز . فدستور الولايات
المتحدة - الذي يستطيع أي شخص أن يقرأه في ساعة واحدة -
لا يكاد يملأ خمسا وعشرين صفحة . وعلى النقيض من ذلك ، فإن
دستور الولاية التي أنتمى إليها - وهي أوكلاهوما - يقع في ١٥٨
صفحة ، فيما عدا التعديلات . ولأن واضعي الدستور الفيدرالي
كانوا مدققين وحريصين على قول كلمة « لا » أكثر مما ينبغي ، فقد
امدونا بوثيقة مفتوحة للمستقبل بصورة غريبة .
وقد صاحب الإيجاز المفيد غموض حافل بالمعاني ، كشفت
عنه أولى الكلمات . فالمقدمة تقول :

« نحن شعب الولايات المتحدة - لكي نشكل اتحادا اكثر كمالا ، ونقيم العدل ، ونؤمن الهدوء الداخلى ، ونوفر الدفاع المشترك ، ونشجع الخير العام ، ونكفل - نعم الحرية لانفسنا وللأجيال القادمة - نصدر وتقيم هذا الدستور للولايات المتحدة الأمريكية » .

ان الكلمتين الافتتاحيتين « نحن شعب » كان مقدرهما لهما ان تثيرا المتاعب . ففي غموضهما تتأصل الحرب الأهلية الدامية ، التي نشبت عام ١٨٦١ - ١٨٦٥ . لأن زعماء الولايات الجنوبية - وقد آثروا ان يتخيلوا أن هاتين الكلمتين تعنيان في الحقيقة « نحن الولايات » - حاولوا ان يثبتوا ان الولايات التي صنعت الاتحاد قادرة على حله .

كان المفروض الا ينفذ الدستور حتى يوافق عليه الشعب . وقد قال « هنرى لى » موضحا « ان هذا التعبير « نحن الشعب » قد ادخل .. فى لياقة شديدة . فهذا النظام مقدم الى الشعب لدراسته ، لانه اذا ما ووفق عليه من الشعب فسيطبق عليه . ولن يكون ملزما للشعب مالم يصبح قانونا منهم » . لقد كان واضعوا الدستور من الحكمة فى اعداد الدستور للأجيال القادمة ، بحيث الا يحاولوا التوسع فى معنى كلمة « الشعب » او يجعلوه اكثر وضوحا . فهم لم يقولوا « نحن ملاك الأرض » ، أو « نحن المناخبين المؤهلين » .. أن كلماتهم - وقد كانت حينذاك تعريفا عاملا مناسباً - قدر لها أن تكون وعاء الهيا لمعاني جديدة - مثال ذلك ان الحقوق المدنية والسياسية امتدت لتشمل أولئك الذين لا يملكون عقارا ، وإلى العبيد السابقين ، وإلى النساء ، وإلى الأشخاص الذين تزيد سنهم على الثامنة عشرة ، وربما الى فئات اخرى مازالت الى الآن غائبة عن خيالنا .

كافة اغراض الدستور المدرجة نتجت عن الحاجات الخاصة للتجربة الأخيرة لواضعى الدستور . لقد كشفت محن الاتحاد الكونفدرالى المفكك - خلال الحرب الأخيرة - عن الحاجة الى « اتحاد اكمل » كما ان التدخل المستبد من ناحية الحكومة البريطانية ، كشف عن الحاجة الى « اقرار العدل » . وكذلك فان الاضطرابات المدنية الأخيرة (مثل حركة التمرد التى قام بها

« شاي » في غرب ماساتشوستس وغيرها في أماكن أخرى) قد كشفت بوضوح عن الحاجة إلى « تأمين الهدوء الداخلي » ، في حين أن الحرب نفسها وما تلاها من مخططات الدول الأوروبية أزاء الدولة الجديدة . . كل ذلك كشف عن الحاجة إلى « توفير الدفاع المشترك » - وهكذا سارت الأمور . وقدر لهذه الروح التجريبية غير النظرية أن تجعل الوثيقة مستجيبة بمراحة لحاجات المستقبل .

٢ :

وإذا تحولنا عن الأسلوب ، واتجهنا إلى المؤسسات ، وجدنا احتراما ومراعاة يتسمان بالحكمة والحذر أزاء المستقبل . فإن سلطة تعديل الدستور (مادة ٥) لم تكن بندا عارضا ، بل جاءت نتيجة لمناقشات ممتدة . وكانت قلة من أعضاء المؤتمر الدستوري بقيادة « تشارلز بينكي » ممثل جنوب كارولينا تخشى مثل هذا الشرط . لأنها كانت ترتاب في حكمة السماح للأجيال القادمة بهدم عملها . ولكن « جورج ماسون » رد قائلا : « أن الخطأ التي ستوضع الآن ستكون ناقصة بالتأكيد ، كما وجد الاتحاد الكونفدرالي عند التجربة . وعلى ذلك فإن التعديلات ستكون ضرورية ، ومن الأفضل التدبير لاجرائها بطريقة دستورية سهلة منتظمة ، على أن يترك الأمر للصدفة والعنف » .

وقد ذكر « جيمس ماديسون » المؤتمر بالدرس الذي تعلمناه من فرجينيا « التي تشكلت فيها أول حكومة ولاية . وبالرغم من أن نواحي النص فيها ظاهرة واضحة لكل شخص ، فإننا لا نستطيع تعديلها » . كما أشار إلى التجربة الأوروبية قائلا : « لقد قام الهولنديون بأربع محاولات لتعديل نظامهم دون جدوى . أما التغييرات القليلة التي تمت فيه ، فقد كانت تصحبها اضطرابات وانقسامات ، ونحو الأسوأ » . وحذر ماديسون من أنه بدون وسيلة منظمة لتعديل الدستور « فإن الخوف من التجديد ، والاحتجاج الشعبي الصارخ في جانب حرية الشعب سوف يحولان دون إجراء الإصلاحات الضرورية » .

واخيرا ، فان الدستور قد وصف وسيلة تعديله . والطريق الذي حدده المؤسسون للتعديل لن يكون سهلا أو مستحيلا . كان هنالك فقط ستة وعشرون تعديلا . وباستثناء التعديل الثامن عشر (والفائه بالتعديل التاسع عشر) يصدد المشروبات المسكرة ، فان كافة التعديلات كانت لها منزلة دستورية . وفي نفس الوقت ، فان صعوبة اجراء التعديل شجعتنا على ممارسة براعتنا لنجعل الشكل الاصلى للدستور عمليا . ثم ان محكمتنا العليا يملؤها الفراغ قد اصبحت نوعا من المؤتمر الدستوري المستمر لاعادة تفسير الالفاظ حسبما تتطلبه الظروف . واهم من ذلك كله ان عملية التعديل الهادئة قد شجعت على اجراء مناقشة مستمرة حول مطالب التعديل وعاقبت استخدام العنف لانجاز ما يفظيه القانون بصراحة تامة .

ان الآباء المؤسسين لم يوفرنا فقط (في المادة ٥) وسيلة لتعديل الدستور ، بل انهم وفروا بالفعل (في المادة الرابعة) الوسيلة لتعديل الدولة . وقد شك البعض في حكمة السماح للدولة بالتوسع الى حد ان الولايات الجديدة قد تطفئ على الولايات الاصلية . وكان موريس حاكم نيويورك يعارض السماح لعدد غير محدود من الولايات الجديدة بان تكون على قدم المساواة مع الولايات الثلاث عشرة الاصلية . كان يؤمل طوال الوقت « ان يحصل لولايات الاطلنطي على السيطرة والغلبة في المجالس القومية »

هذه الروح الاقليمية تغلبت عليها مرة اخرى الروح المفتوحة . فقد رأى « جيمس ماديسون » و « جورج ماسون » فضلا عن آخرين بشائر المستقبل الذي لم يسير غوره . وقد اصر « ماديسون » على رايه قائلا : « ان الولايات الغربية لن تخضع ولا ينبغي ان تخضع لاتحاد جردها من منزلة متساوية مع الولايات الاخرى » . وازاف جورج ماسون قائلا : « اذا كان من الممكن بوسائل عادلة ان نمنع الهجرات الى الولايات الغربية ، فقد يكون ذلك سياسة راجحة . ولكن فليذهب الناس الى حيث يشاءون من اجل مصالحهم . وافضل سياسة هي ان نعاملهم على قدم المساواة ، مما يجعلهم اصدقاء وليسوا اعداء » .

وقد جعلوا عملية تعديل الدولة (على خلاف عملية تعديل الدستور) ميسورة على صورة لافئة للنظر ، فمن الممكن الاعتراف بالولايات الجديدة بأغلبية بسيطة في الأصوات في الكونجرس . ان الولايات الصغيرة ستكون من كافة النواحي مساوية للولايات الأكبر سنا . ومع هذا جاءت الفقرة الشرطية الهامة بأن الولايات المتحدة سوف تضمن لكل ولاية شكلا « جمهوريا » للحكومة . ولكن بعد المناقشة رفض المؤسسون بحكمة ان يحاولوا ذلك الى ضمان « للقوانين القائمة » في اية ولاية . فتد لاحظ « ويليام هوستون » ممثل جورجيا ان بعض قوانين ولايته كانت مقصورة . ولم يتغ دستوراً فيدراليا جديداً قد يصبح عقبة في سبيل التغيير . وفي السنوات التالية ، عندما حاول الكونجرس من وقت لآخر ان يعلق شروطاً محددة والوانا من الحظر ومتطلبات على قبول ولايات معينة (مثال ذلك ما اشترط على قبول لويزيانا) اعلنت المحكمة العليا المرة تلو المرة انها غير دستورية . لقد كانت هذه المساواة بين الولايات هي التي فتحت الطريق للولايات المتحدة لكي تصبح جمهورية قارية تماماً ، بل محيطية – واقعة بين محيطين – كما انها فيدرالية..

بهذه الطرق وطرق اخرى ، لا حصر لها ، أعلن الآباء المؤسسون انفسهم أمناء على مستقبل واسع ممتد . وكانت الفيدرالية هي .. وسيلتهم العظمى في ربط المجتمعات التجريبية . وكانت تجارب كل ولاية لا يحدها الا انهاك . حقوق الافراد وتهديد تجارب الآخرين أو اضعاف المجتمع القومي بأسره . ان خطة : « اضافة ولاية » البارة اتاحت للعمل القومية النمو على دفعات .

وقد كتب جيفرسون لادامز – بعد مضي مدة تقبل عن عشر سنوات عقب المؤتمر الدستوري – قائلاً – « يمكننا ان نركن في امان الى حكمة خلفائنا فيما يخص علاج الشرور التي تنشأ » .

« ... لم تقدم قط من قبل لوحة للعمل عليها اجمل من إهل الإرادة في بلادنا . فهم جميعا يعملون بالزراعة او حرف الصناعة الشريفة .. وهم مستقلون .. »

في ظروفهم ، ومستثنون فيما يخص حقوقهم ، وثابتون في عادات النظام وطاعة
الفوائن . أرجو ان يكون ذلك هو عصر التجارب في الحكومة وان اساسها سيكون
فانما على مبادئ النزاهة وليس مجرد القوة . لم نر مثلاً لهذا منذ ايام الجمهورية
الرومانية ولم نقرأ عنه قبل ذلك . ان مبدا كل حكومة عصرية : اما ان يكون
القوة او الفساد » .

ان الدولة الجديدة ان تكون قلعة بل معملاً .
فالنظام الفيدرالى ذاته - او اطار الدولة الجديدة - هو
افضل رمز لروح التجريبية للمؤسسين . وباستعادة الأحداث
الماضية نجد ان روحهم التجريبية الملهمة تقف بارزة امام التجريد
السماوى المطلق الجديد ، الذى تصور آخرون حينذاك انه مجسم
في كل دولة عصرية بالفعل . وكان ذلك التجريد هو « **السيادة** »
انها كانت تتاب الحكومات بصورة مستمرة . فتملؤها باحساس
بالمقدرة الكلية قائم على اساس خاطئ . وكان العالم الاقطاعى -
الذى ساد أوروبا في القرون الوسطى - يرى ان السلطات
السياسية والحقوق والواجبات منتشرة عبر الأرض في مجموعات
متنوعة لا حصر لها . وعندما ظهرت الدول القومية الجديدة - بعد
القرن السادس عشر - حاولت كل دولة ان تخلق التجانس في
الجزء الخاص بها من المشهد السياسى . . حاولت كل دولة ان
تبني هرما من السلطة لم تكن له بالطبع سوى قمة واحدة .

وفي اواخر القرن الثامن عشر ، كان المحامون البريطانيون
والمفكرون السياسيون يتخيلون ان السيادة هي اكسير القومية
الجديدة . وعرفوا « **السيادة** » بأنها شيء واحد غير قابل
للتقسيم . وفي عام ١٧٧٣ ، أصر « **توماس هاتسينسون** » حاكم
ماتشوستس على رايه ، قائلاً : « من المحال ان يكون هناك
هيتان تشريعتان في الولاية الواحدة » . وفي عام ١٧٧٤ ، كتب
الدكتور « **صمويل جونسون** » في كتابه « **لا استبداد مع فرض**
الضرائب » Taxation no tyranny ، يقول : « ليست
هناك درجات في السيادة » وبالنسبة للمستعمرات الامريكية ، كان
البريطانيون لا يرون سوى بديلين ، هما اما « **الاعتماد المطلق** » او
« **الاستقلال المطلق** » .

ولكن بين الحكومة البريطانية وحكومات المستعمرات الأمريكية ، ظهرت بالفعل روح فيدرالية عاملة دون سابق انذار .
 فبينما كانت بعض الموضوعات تقرر في لندن ، كانت ثمة موضوعات أخرى تتروك لعواصم المستعمرات الثلاث عشرة . وكانت السيادة منتشرة ومقسمة » . كما كانت الروح الفيدرالية الأمريكية - وهي ثمرة المسافات الاطلنطية ، واتساع المساحات الأمريكية ، وبطء الاتصال - قائمة في الواقع قبل ان تنشأ النظرية الأمريكية بوقت طويل . وبينما ظل أولئك الذين يحكمون الامبراطورية البريطانية ايدولوجيين ، كان الزعماء الأمريكيون في المستعمرات فرحين بتعلم دروس من موقفهم الجديد . وكانت السيادة المقسمة التي نمت انتفاكا للميتافيزيقا القانونية حقيقة رائدة في التجربة الانجاء الأمريكية ، ومفتاحا للمستقبل السياسي الأمريكي .

وقد مهد الآباء المؤسسون الطريق لمعلمهم ذى السيادة المنتشرة والمقسمة الى الجانب الغربي كله من القارة . ماذا يحدث لو أن شعبا ناميا من اصول متنوعة ، ويعيش في ولايات ذات مناظر طبيعية متنوعة ، ظل يخوض تجارب فيدرالية ؟ لقد أصبحت الولايات المتحدة أمة تبحث عن ذاتها .

٣ :

هذه الروح التجريبية - التي جعلت الأمة الجديدة ممكنة سياسيا - قدر لها أن تفسر الكثير مما يميز حياة الأمة في القرنين التاليين . ان الموطن الأمريكي الانتقالي ، وهو منطقة حدود بين التجربة والفكر - حيث ذابت المطلقات القديمة واكتشفت فرص جديدة - هذا الموطن يحير المفكرين في الخارج . اذ انهم يتميزهم المشرف بين الواقع والفكرة ، وبين المادية والمثالية ، دفعوا شعبا لا يكتن احتراماً للمطلقات بأنه يتألف من « ماديين » مبتذلين . ففي الثقافات المزركشة بصورة رائعة - في العالم القديم - لم يكن من السهل تصور الحياة كتجربة . ولكن الحياة الأمريكية كانت تجربة . والتجربة كانت أسلوبا فنيا لاختبار الافكار واعادة النظر فيها . ففي هذا الموطن الأمريكي الانتقالي ، كان من الممكن ان تظهر كافة

انواع البدع والتجديدات . وماكان يدور لاهل العالم القديم ارض
المجهول ، كان بالنسبة للامريكيين هو ارض الوطن .

ان الروح التجريبية التي عملت في الارض ، والتي اختبرت
مختلف الامكانات لخمسين ولاية ، قد وجدت ميادين جديدة خلال
القرن التاسع عشر . وما كانت عليه الروح الفيدرالية في عالم
السياسة ، ستكون عليه التكنولوجيا في تفاصيل الحياة اليومية .
فيينما كانت الابدولوجية تحبس الانسان ، كانت السروح
الفيدرالية والتكنولوجيا يدفعان الانسان الى التجربة والخبرة .
وكما تختبر الروح الفيدرالية امكانات الحكم غير المستكشفة كذلك ،
فان التكنولوجيا تختبر الامكانات التي لا تجول بالخيال في اساليب
الخبرة والتجربة العامة .

لم يكن من المدهش ان تصبح الولايات المتحدة مرموقة — او
قد يقول البعض موصومة — كأرض للتكنولوجيا . وقد قال الكاتب
السويسرى « ماكس فريش » — ذات مرة — في وصف
التكنولوجيا : « انها البراعة في ترتيب الدنيا على صورة تجعلنا في
غير حاجة الى تجربة » . ولكن التكنولوجيا في التاريخ الامريكى
يمكن ان توصف بأنها « البراعة في ترتيب الدنيا على صورة تولد
تجارب جديدة » . وفي امريكا نجد ان التناقض الذى يتمتع بعراقه
القدم بين المادية والمثالية يصبح قديما مهجورا ، مثل مطلق
« السيادة » القديم المتحجر الذى مزق الامبراطورية البريطانية
وجعل الثورة الامريكية امرا لا مناص منه . ان الروح التجريبية
الامريكية في شكلها السياسى القديم للفيدرالية الامريكية ، وفي
شكلها الاحداث المعمم للتكنولوجيا الامريكية ، سوف تصبح الفكرة
الهيمنة على الحضارة الامريكية .

٥ - اجراء التجارب على التعليم

من بين جميع مؤسسات الامة ، نجد ان اسهلها تحجرا - بعد كنائسها - هو كلياتها وجامعاتها . ففي انجلترا مثلا كان النظام السياسي - قبل نهاية القرن التاسع عشر - يسوده التحرر . واتسع حق الانتخاب ، وطفى التصنيع على الاقتصاد . ولكن « اوكسفورد » و « كمبردج » - مركزي الامتياز والسلطة الاكاديمية - بقيتا اثرين لا تفهم عاداتهما الا بالتعاطف مع القرون الوسطى . وظل رباط عنق المدرسة القديمة وسترة الكلية من بقايا التعالي الطبقى . وبعد ان توقف الامريكيون عن دراسة اللغة اللاتينية بزمان طويل - ولم يعد يستخدم هذه اللغة الا الاطباء في كتابة « روستاتهم » - ظلت اللغة اللاتينية هي لغة دبلومات الكليات .

وبالنظر الى هذه الظاهرة العالمية للركود الاكاديمي ، فان قصة التعليم العالي في الولايات المتحدة لافتة للنظر ، وربما كانت فريدة في نوعها . ففي حين فشلت كلياتنا وجامعاتنا في أن تكون قلعا للوضع الراهن هنا - أكثر مما هي الحال في معظم الدول الاخرى - فان هذه المؤسسات كثيرا ما غمرتها بسخاء تيارات التغيير . بل لقد اصبحت هذه المؤسسات بعض المجالات ذات الوضوح الشديد للتجربة الديمقراطية .

ولسنا في حاجة لان نقول ان الظاهرة الامريكية لم تكن - بصفة اساسية - ثمرة لرغبة الاساتذة في اذابة الفئات القديمة لخبرتهم المبعجلة او لدخول السوق التنافسية المحفوفة بالمخاطر . بل الاحرى انها كانت ثمرة جانبية للظروف الامريكية على نحو مميز ففي الولايات المتحدة ، نحن تقدم مشهدا غير مالوف على المسرح العالمي - للسيولة اللانهائية لفئات المعرفة والتشابك الوثيق بين

ما يسمى « بالتعليم العالى » وبين الحاجات والرغبات المتغيرة -
بل حتى النزوات - للمجتمع الكبير .

: ١

لقد كان للتعليم الأمريكى تاريخ غريب . فان نظام التعليم
فى معظم الاماكن - وبالطبع فى أوروبا - كان مبنيا كالهرم . كانت
المدارس الابتدائية تهىء أعدادا كبيرة من الناس للقراءة والكتابة ،
ثم تنتخب أعداد أقل للمدارس الثانوية . وفى النهاية كانت ترسل
نسبة ضئيلة من هؤلاء الى الكليات والجامعات . وكانت هذه
الصفوة المختارة فى القمة ، تاتى بالطبع من بين الاثرياء ومن ذوى
الاصل الكريم .

اما تنظيمنا - الذى لاينفى ان يسمى نظاما - فقد تطور
بطريقة مختلفة تماما . لقد أضفت الديمقراطية الأمريكية شكلا
غربيا على مؤسساتنا التعليمية . فبدلا من ان تكون هذه المؤسسات
هرمية الشكل - أى ذات قاعدة عريضة - اذا بها أشبه ما تكون
بالهرم المقلوب - أى ان اتساعه فى المستويات العليا . ومن وجهة
النظر الأوروبية التقليدية ، نجد ان هذا البناء التعليمى مقلوب
راسا على عقب .

ومفتاح هذه الغرابة هو الهوس الأمريكى فى تأسيس الكليات
.. الهوس الذى كان مزدهرا فى اوائل القرن التاسع عشر . ففىما
بين بداية الثورة الأمريكية ونهاية الحرب الاهلية ، وهى فترة تقل
عن مائة عام ، تأسست أكثر من سبعمائة مما يسمى بالكليات
والجامعات ، ثم ماتت . واستمر جنون تأسيس الكليات خلال
القرن التاسع عشر ، وبلغ الذروة فى منتصف القرن ، بمسد
الحرب الاهلية . وقد وفرت المساحة الشاسعة من الارض الفضاء
فى قلب القارة الفرصة لرجال الكونجرس المثاليين . لان يعطوا كل
ولاية كنزا من الارض تعمل بها كلياتها وجامعاتها الجديدة .

لقد كان « جوناثان بولدوين تيرنز » - وهو شاب مرموق

من خريجي جامعة بيل في نيو انجلند - اول من حاول حل مشاكل مزارعي الغرب بتحويل سياج اشجار الزينة الشائكة المعروفة باسم Osage Orange الى سياج يتناسق ذاتيا. وقد حول جهوده التبشيرية الى مساعدة الفلاح بالتعليم . وكان هدف بناء الكليات في جميع انحاء الغرب ، تلك الكليات التي قدر لها ان تكون فعالة في اعداد الفلاحين لمهامهم ، تماما كما كانت لوكسفورد وكمبردج الاستقرائيتين نشيطتين في تدريب الانجليز على غرف الاستقبال الاستقرائية ، من اجل الخدمة المدنية او اروقة البرلمان . كذلك فان « جاستن اس موريل » - احد اصحاب المتاجر في فيرمونت الذي ارسله الى الكونجرس الحزب الجمهوري الجديد في الخمسينات من القرن التاسع عشر - تحول الى قضية التعليم بواسطة تيرنر ، واعد مشروعا بقانون يجعل من الممكن اعداد اكبر برنامج انفرادي للتعليم العالي في التاريخ الحديث .

وقد خلق هذا البرنامج مؤسسات منحة الارض . فان قانون موريل - الذي صدر عام ١٨٦٢ والذي وقعه ابراهام لنكولن في زمن الحرب - كان يعطي كل ولاية مساحة من الاراضي الفيدرالية العامة تبلغ ثلاثين الف فدان مقابل كل واحد من شيوخها ونوابها في الكونجرس . اما الولايات التي لم تكن تملك اراضي اتحادية عامة داخل حدودها ، فانها كانت تمنح سندا يمكنها استخدامه في الحصول على اراض عامة في مكان آخر . وبالاموال المتحصلة من بيع هذه الاراضي كانت كل ولاية تبني مؤسساتها للتعليم العالي . وتبلغ المنح التي اعطيت للولايات بمقتضى هذا القانون في مجموعها اكثر من ١٦٠.٠٠٠ ميل مربع . وثمة قانون آخر لموريل صدر في عام ١٨٩٠ ، يوفر مخصصات اتحادية سنوية لمساعدة كليات المنح الراضية . وقد زادت هذه المخصصات في القرن الحالي . وكانت الطوائف الدينية تقيم مؤسساتها الخاصة . وفي نفس الوقت ، كان بعض الاشخاص من ذوي الثراء العريض - مثل « ماثيو فاسسار » و « ليلاند ستانفورد » و « آندرو كارنيجي » و « جون روكفلر » وآخرون كثيرون - يعطون من ثرواتهم لتأسيس الكليات والجامعات بغرض المساعدة في اعداد جماعة المواطنين الديموقراطيين .

وكانت نتيجة كل ذلك أن صارت الولايات المتحدة - قبل بداية القرن العشرين بفترة طويلة - تملك عددا كبيرا مدهشا من مؤسسات التعليم ، الذى يدعى بالتعليم العالى . ولكن كيف ينبغى اعداد الأمريكين لبلوغ هذه المراحل العليا ؟

اما المدرسة الرسمية العليا (الثانوية) الحانية ، فانها لم تأخذ طريقها الى حيز الوجود وحتى قرب نهاية القرن التاسع عشر . وكانت هى نفسها نوعا من الاختراع الأمريكى . وكانت المدارس العليا الأمريكية - حتى عام ١٨٩٠ - تستوعب اقل من ٧٪ من اطفال الدولة الذين تتراوح اعمارهم بين اربعة عشر وسبعة عشر عاما . ولا شك أن النظام الأمريكى للتعليم الابتدائى كان يرجع الى الفترة الاستعمارية . وقد أخذ يمضى قدما قبل الحرب الأهلية . ولكن فى العالم القديم ، كان من المفروغ منه - كما كان امرا شائعا هنا ايضا - أن الشخص اذا ما اتم تعلم القراءة والكتابة يكون الالتزام العام بتعليمه قد انتهى . وكان من المفترض بصفة عامة - أنه ليست هناك حاجة لأكثر من محو امية النساء . اما الاكاديميات القليلة نسبيا - وهى المدارس الاعدادية التى تقدم التعليم الثانوى المطلوب لتمكين الشخص من الانتفاع بالعمل فى كلية او جامعة - فانها كانت مقصورة على البيض والاثرياء .

وكانت النتيجة بالطبع ، أن الأمريكين كانوا يحاولون أن يبنوا الطوائف العليا فى ناطحة سحاب ديمقراطية دون أن يبنوا الاساسات على الاطلاق . ونحن نرى اليوم بعض آثار ذلك . ومن بين نتائج هذا النظام تكليف الكليات والجامعات بمهمة تدريب الأمريكين على الموضوعات التى كان ينبغى أن يدرسوها فى المدرسة الثانوية وقد ادى ذلك الى خلق نظام المدارس العليا التى كانت تحمل اسم الكلية ومكانتها . وثمة نتيجة اخرى ، هى أن أفضل المؤسسات التى تهدف الى المحافظة على مستويات الجامعات أخذت تتلقى طلابا يفتقرون الى الاعداد .

ومنذ الاعوام الاولى فى هذا القرن ونحن نحاول أن نجد طريقا ، لاعادة بناء نظامنا التعليمى ، حتى نتيج للأمريكين

أن يتقدموا بطريقة معقولة . أن تاريخنا لم يتح لنا أن نبني صفاً فوق صف من القاع الى القمة . لقد كنا نحاول في ياس تحسين مستوى مدارسنا الابتدائية والثانوية ، بحيث أن الناس عندما يصلون الى التعليم « العالى » يكون هذا التعليم عالياً بالفعل .

٢ :

فى عام ١٩٧٧ ، كان فى الولايات المتحدة حوالى عشرة ملايين طالب فى حوالى ثلاثة آلاف مؤسسة للتعليم العالى . وكان تعداد الكليات فى هذه المؤسسات يبلغ حوالى سبعمائة ألف . ولم تفتأ هذه الأرقام ترداد باطراد خلال معظم فترات تاريخنا ، فيما عدا فترات الحرب والكساد . ان قانون « جى آى » ، الصادر فى عام ١٩٤٤ ، وبرامجه اللاحقة (١٩٥٢ - ١٩٦٦) كان يمنح فرصاً واغراءات لم يسبق لها مثيل للمحاربين القداماء - فى الحرب العالمية الثانية ، والحرب الكورية ، وحرب فيتنام - للالتحاق بالتأهلات والجامعات . وخلال حقبة طويلة من تاريخنا الحديث ، نجد أن الأعداد المطلقة ونسبة عدد السكان الأمريكيين فى تلك المعاهد ومعدل زيادة هذه الأعداد ، كانت أعلى - بصورة كبيرة - منها فى الدول الأخرى المتقدمة صناعياً . وفى نفس الوقت ، فإن التعليم الأمريكى (بما فيه التعليم العالى) كان يتسم بالافتقار الى أى نظام قومى . وكانت تلك - فى الواقع - هى أهم سمة دائمة لتعليمنا . وبدلاً من النظام التعليمى ، كان لدينا برنامج قومى واسع الانتشار للتجربة التعليمية . وعلى الرغم من هذا الافتقار الى النظام - بل بسببه - ظهرت بعض السمات فى التعليم الأمريكى بصفة عامة .

التوكيد الطائفى والرقابة الطائفية : كانت المؤسسات الأمريكية للتعليم العالى قد تم تأسيسها على يد الطوائف ، كما تم تدعيمها بواسطة الطوائف لأغراض معينة . وكان من المتوقع أن تبرر وجودها لهذه الطوائف التى أسستها (وهى تعرف عادة بجماعات جغرافية أو طائفية دينية) . ومثال ذلك أن كلية « هارفارد » وهى أقدم مؤسسة للتعليم العالى فى الولايات المتحدة - قد أقامتها عام ١٦٣٦ مستعمرة خليج مساشوسيتس لهدف طائفى ، لتوفير وزارة متعلمة مثقفة . وقد تأسست بقانون

من المستعمرة ، كما اقيمت بهيئة من « جون هارفارد » ، ثم دعمتها المستعمرة كلها ، من خلال مخصصات عامة وهبات خاصة . ولم تكن الهيئة الحاكمة تتألف من علماء يدرسون هناك (كما هو الحال في كليتي أوكسفورد وكمبرج) بل من مجلس عادي غير أكاديمي ، وهو الاصل في كافة مجالس الاوصياء التي تحكم الجامعات الامريكية اليوم . وكان من تاثير الضغط الطائفي المستمر ان ظلت هذه المؤسسات الامريكية تحت سيطرة ممثلي الطائفة ، كما خلقت وعززت الضغط لارضاء توقعات الطائفة التي دعمت المؤسسات بأموال المجالس البلدية او الولاية او عن طريق التبرعات الخاصة . وكان النمو المذهل لكليات الطوائف — بعد الحرب العالمية الثانية — يعبر بصورة مجددة عن هذا الضغط التقليدي ، كما ساعد على اتاحة الفرص للتعليم العالي تحت رقابة محلية .

قدرة المؤسسات على التكيف وسلاسة الموضوعات العلمية :

مثل هذه المؤسسات التي أسستها طائفة معينة كانت تميل لان تكون راغبة بل متحمسة لتكييف نفسها لكل ما كان يعتبر حينذاك حاجات ملحة للطائفة التي ترعاها وكما كانت كلية هارفارد تهدف الى توفير وزارة متعلمة مثقفة لطائفة خليج ماساتشوستس . كذلك فان مؤسسات المنح الارضية (التي كان يطلق اصلا على الكثير منها اسم الكليات الزراعية والميكانيكية) كانت تهدف الى تدريب الفلاحين وزوجاتهم من اجل ريف امريكا . كما ان الكليات العادية كانت تهدف الى تدريب المدرسين . أما العدد الكبير من مدارس القانون ومدارس الاعمال التجارية ومدارس الهندسة ومدارس الصحافة ومدارس التمريض والمدارس التي تمخضت عنها ، فانها كانت تهدف الى توفير مهنيين ممارسين مؤهلين .

وكانت الفروق التقليدية بين الثقافة العالية والثقافة الهابطة ، وبين « الفنون الحرة » والفنون العملية ، وكذلك الفروق الاخرى المقدسة على مر الزمن اخذت تذوب . ومع اضافة المدارس الجديدة « والبرامج » الجديدة والمشروعات من اجل الدرجات والشهادات — بحرية وانطلاق — كانت حدود الانظمة التقليدية يكتنفها مزيد من القموض . نفى انجلترا مثلا ، كان هناك اتجاه

الى تعريف التاريخ بأنه ما يلفن او يختبر في مدرسة المنفوقين في
او كسفورد ، او في الامتحان لدرجة الشرف في جامعة كمبردج .
اما في الولايات المتحدة - حيث لم توجد لدينا جامعة اكسفورد
او جامعة كمبردج للسيطرة على المسرح - فان الناس يقدمون
تعريفاتهم الخاصة . وأحيانا تكون هذه التعريفات ضعيفة واهنة
وغالبا ما تكون بدعة ، وغالبا أيضا ما تكون خصبة وموجبة . كما
أخذت موضوعات جديدة تدخل معادفة منهج الدراسة ، ومن
المسير على الاساتذة أن يقيموا لافئات تحمل عبارة « لاتعدى » ،
كما أن علوم الاجتماع والأنسان والنفس والاقتصادوالاحصاء أصبح
من السهل ادماجها في التاريخ أو يبدأ في تدريسها في منهج
منتظم . وعلم الاجتماع الخاص بشخص ما ، هو تاريخ
شخص آخر .

وقد أصبح هناك من التعريفات للموضوعات ما يصادل
تقريبا عدد المؤسسات . فان المؤسسات تتنافس في تعريفاتها
للموضوعات العلمية وفي ابتكارها ايها . هذه الرونة بالطبع قد
شجعت الموضوعات العلمية حديثة الطراز وذات الاهمية الاخبارية
وأخر المواد الموضوعية وتلك التي يبدو انها ذات فائدة مهنية
عاجلة . أن مجموعة الاختصاصيين من قوى المكانة - بالنسبة لكل
من الطلبة والكلية - قد زاد عددها بصورة غير محددة . وكما
ذهل الضباط الالمان والفرنسيون الذين يخدمون الجيش الامريكى
النورى لكثرة وجود الامريكيين الذين يحملون لقب كابتن كذلك
فان الزوار الاوروبيين اليوم تنتابهم الحيرة على صورة غير مفهومة
بسبب مدى الموضوعات التي يمكن أن يمنح فيها الامريكيون درجة
« البكالوريوس » وبسبب « الاساتذة » الامريكيين الذين لا حصر
لهم .

المنافسة بين المؤسسات : في الدول ذات الانظمة المركزية
المنظمة للتعليم العالي تكاد توجد سلسلة من المراكز في المؤسسات
وسلم منتظم للمراتب ، وشروط منتظمة تقريبا للعماله . أما في
الولايات المتحدة ، فالقاعدة هي التنوع . فقد يتقاضى مدرس في
احدى المؤسسات مرتبا يوازي ما يتقاضاه أستاذ في مؤسسة
اخرى . وقد يكون نصيبه من عبء تدريسه أقل ، وحرية أكبر

في تعريف وظيفته . ان المؤسسات تتنافس فيما بينها (على أعضاء هيئة التدريس) وأعضاء هيئات التدريس يتنافسون للحصول على مناصب في أماكن أخرى . ويؤدي التنوع في ظروف حياة الطلاب وفي المستويات الأكاديمية وفي التسهيلات الانهجية الى منافسة واسعة بين الطلاب . كما ان التنوع يمكن أن يزيد من الفرص لتحقيق الذات لكل من أعضاء التدريس والطلبة . فالطلاب الذي عانى الحرمان في أسرته أو في تعليمه المبكر يستطيع أن يلتحق بمؤسسة سهلة ، ثم ينتقل الى مؤسسة أصعب . ذات مستويات أعلى ، وبينما تجد كل مؤسسة الحافز لان تتجانس مع سواها في منهجها الدراسي وظروف المعيشة ، وان تستخدم الجهاز الكامل للعلاقات العامة والدعاية ، فان لديها أيضا الحافز لان تتفوق .

هذه المميزات للتعليم الأمريكي العالي توجد كلها - بشكل أو آخر - في التعليم الأمريكي الابتدائي والثانوي . اما الضغط الطائفي والرقابة الطائفية فانهما مكفولان بواسطة مجالس مدرسية منتخبة محليا . فقدره البرامج على التكيف وسلاسة الموضوعات العلمية تأتي من الضغوط الطائفية . بل ان المنافسة بين المؤسسات نجد التعب عنها في المنافسة بين مدارس الإبرشيات والمدارس العامة ، وبين الأكاديميات الخاصة والمدارس العامة ، وفي عدد السكان الأمريكيين المتزايدى التنقل بين المناطق . وغالبا ما يتحدد اختيار الأسر ذات الأطفال لكان إقامتها طبقا لطابع ونوع المدارس العامة المحلية .

: ٣

كل هذه المميزات ذات الجذور التاريخية قد تغيرت واختلعت بواسطة تطورات معينة بلغت ذروتها في أمريكا في أواخر القرن العشرين . وكادت هذه التطورات أن تمحو فوائد تجاربنا المتوازنة أو تقلل منها كما كادت أن تحل الأغراض المركزية المعقدية - أو

مطالب. سياسة شعبية متجانسة محل الروح التجريبية لشعب مؤلف من عدة أعراق وكانت معظم هذه التطورات الأخيرة تشجع أو تفرض مزيدا من الانتظام في المؤسسات التعليمية الأمريكية .

أ - أن تفسر الدستور الاتحادي والقوانين الاتحادية المتعددة هو من أجل تأمين الحق المستوى للطبقة في عدم التمييز في الفرص التعليمية ، والتطور الذي يمثل نقطة التحول هنا هو . . بالطبع قرار عدم التفرة المنصرية الذي أصدرته المحكمة العليا عام ١٩٥٤ . وثمة نتيجة لهذا القرار ، هي التخليص العام في الفروق بين المؤسسات ، حيث كانت تلك الفروق تكشف عن مجموعة متنوعة من الاهتمامات أكثر مما تكشف عن الرغبة في التمييز . وهكذا نجد أن هناك عددا أقل من المؤسسات التي يكون جميع طلابها من الذكور أو جميع طلابها من الإناث .

ب - زيادة مصادر التمويل الاتحادي للتعليم . فهناك مثلا أموال للمباني والكتب والوسائل السمعية والبصرية ، وبرامج خاصة متعددة ، وتأسيس وزيادة المخصصات من أجل المذاهب الطبيعية القومية في الفنون والعلوم الإنسانية (الثقافية) .

ج - زيادة الدعم الاتحادي (الفيدرالي) للبحث العلمي والتكنولوجي والتنمية واستخدام كليات الجامعة وتسهيلاتها . وثمة مثال واضح لذلك ، هو الدعم الاتحادي للبحث الذي بلغ الذروة في أول سلسلة للتفاعل النووي في جامعة شيكاغو . ويؤلف نصف ميزانية بعض المؤسسات « الخاصة » من مشروعات ممولة اتحاديا . وقد أصبحت المعاهد القومية للصحة ذات نفوذ قوي .

د - زيادة دعم التأسيس للتعليم والبحث والنشر . فمؤسسة « روكفلر » ومؤسسة « جاجنهايم » ، وعدد كبير من المؤسسات الأخرى الكبيرة والعنصرية ، عمل جميعا في الساحة القومية .

هـ - زيادة قوة المنظمات المهنية للمعلمين وللمجموعات المتخصصة ، واعتماد المنظمات . ومثال ذلك الاتحاد الأمريكي لساندة الجامعات (الذي يطك قواعد التثبيت ، وكما أن له قائمة سوداء لبعض المؤسسات . وهناك الاتحاد الأمريكي للمعلمين ، واتحادات أخرى . وهناك منظمات إجازة واعتماد الكليات والمدارس

المهنية) (مثال ذلك الاتحاد المركزى للشمال ، واتحاد مدارس القانون الامريكى الخ) . اذ ان هذه الاجازة والاعتماد يمكن أن يؤثرنا على اهلية المؤسسة لمصوبه اعاديه كبيره .

و - زياده نفوذ الطلاب الذين تسيطر عليهم عقيدة اصلاحيه او احدي المبادئ القوميه السيلسيه السائدة .

ز - زياده الضغط من اجل حصص « الاقلية » الجنسيه والمنعريه وغيرها ، بالنسبه للمدرسين والطلاب . وغالبا ما تاخذ هذه الضغوط شكل البرامج الاتحاديه الخاصه وبرامج الولايه ، تنفيذها هيئات اداريه او شبه قضائيه ، وعن طريق تهديدات الوكالات الاتحاديه بسحب الموده الاتحاديه .

على الرغم من هذه الضغوط وغيرها نحو مستويات متماثله وظروف متماثله وفرص متماثله في المؤسسات التعليميه الامريكيه ، فان التعليم العالى الامريكى مازال يحتفظ بكثير من نقاط القوه والضعف التاريخيه الخاصه به . فالموقف الامريكى - فى افضل ظروفه - قد اتاح فرصه قوميه للفوضى الخلاقه والمجموعه المتنوعه الانهائيه والفرصه المفتوحه ، و - فى اسوأ ظروفه - كان الموقف الامريكى فوضويا يشجع على التعلق بالقديم .

وثمة نتيجه ملحوظه لهذا الاضطراب العظيم . هى ما نجده نحن الامريكيين من صعوبه كبيره فى الاتفاق على تعريف الشخص المتعلم . فنحن نزداد حذرا من التعريفات الانسانيه التقليديه للتعليم الحر ، ونزداد ترددا على صوره خطيره فى ان نجعل معرفه القراءة والكتابة - وكذلك سعة الاطلاع بدرجة اقل بكثير - جزءا مقوما ضروريا لمن تلقى تعليما عاليا .

ان التجربه الامريكيه - وهى تجربه اتحاديه ذات تقليد قوى للتنوع الطائفى والرقابه المحليه - توحى بأن اى مجهود يبذل لتقديم تعريف اكثر ملائمه واكثر دقة « للشخص المتعلم » غير قابل للنجاح هنا بسبب اعلان او تنفيذ النماذج القوميه . ولم تحقق الجهود التى بذلت لارساء معايير قوميه فى التعليم نجاحا كبيرا ، وكان

تأثيرها المحدود بطريقة سلبية . « عن طريق العثور على وسيلة للحيلولة دون انتهاك حقوق كافة المواطنين في المعاملة المتساوية والفرصة المتساوية ، أو في تنفيذ الحد الأدنى من المتطلبات ، مثل التسهيلات المكتبية واعداد رسائل « الدكتوراه » في الكلية وتحرر الكليات من تدخل مجالس الأوصياء .

أن انشغال الأمريكيين بالمستقبل - الذى لم يكن يعتبر الحاضر والماضى سوى مفتاح له - كان يجعل دائما من الصعب هنا ان نفرس احتراما مهذبا لهيئة التعليم التقليدى والمفردات اللغوية المطلوبة لهذا الاكتساب . ولعل اقرب الامور للتعريف الامريكى المقبول بصورة عامة هو قول « آليس فريمان بالمر » : « هذا هو ما يعنيه التعليم : ان تكون قادرا على فعل ما لم تفعله قط من قبل »

٦ - معمل الفنون :

رؤية المهاجرين

في القرن التالي لعام ١٨٧٦ ، أصبحت الولايات المتحدة ممعلا ورمزا لتدفق الثقافات العالمية . وكان هذا التقارب والانقاء ثمرة للطاقة الباربة والعبقرية المركزة ومطامح العديد من الافراد الموهوبين ، رجالا ونساء . كما كانت ثمرة فرعية أمريكية للتعاسات الناشئة عن الديكتاتورية السياسية وجنون العظمة والهستيريا الجماعية في أجزاء بعيدة من العالم . لقد أصبحت الولايات المتحدة متحفًا ومصنعا وسوقا للمواهب التي لم تكن تحتل أو يسمح بها في أى مكان آخر . لقد شهدت أمريكا قوة الفن والأفكار لتطفي على الأمر التشريعي ولتفيض متجاوزة الحدود السياسية .

وفي منظور التاريخ الأمريكى ، هناك سخرية بناءة في الانتاج المؤثر للأمريكيين المهاجرين خلال القرن الماضى . وكان ذلك عندما كانت الهجرة للولايات المتحدة - لأول مرة محدودة الكمية . ومع ذلك فان هذه السنوات كشفت عن ان قوى تجديد المهاجرين أشد منها في أى وقت مضى .

وقد كشف انتاج الفنانين المهاجرين الى الولايات المتحدة ، عن عدم جدوى استخدام القوة لافساد أو تقييد اعمال الخلق . ذلك لأن الفن ينصاع لعكس « قانون جريشام » وهو ان الجودة تطرد الكم . قد تشجع الحكومات النمو السكانى أو تحديد النسل ،

وقد تعدم أو تسجن أو ترحل افغانين أو المفكرين . ولكن ليست هناك وسيلة معروفة لمنع الحمل الفنى . ان اشكال الاستبداد الوحشي في عصرنا قد اصاب ثقافات الدول بالنيلد والضعف . ولكن « عالم » الثقافة بعيد عن نطاق سلطتها . فان الفنانين الذين تنبسطهم تلك الدول المستبدة ، أو تعاقبهم ، أو تطردهم ، يعودون للظهور في المسرح الامريكى البعيد ، عندما ينجحون في النجاة بحياتهم . وهنا يضيفون الى جدة مواهبهم الأصلية بعدا آخر جديدا ، الا وهو الرؤبة بعين المهاجرين .

وخلال القرن الماضي ، ساعدنا هؤلاء الهاريون والمطرودون على انماج نوع جديد من النهضة الامريكية . انه ميلاد جديد للعالم الجديد نابع من فن وفكر العالم القديم . كانت رسالتهم مؤثرة بصفة خاصة لانها جاءت مع تغيير عنيف في الروح الامريكية ، وعلى الرغم منها . وعلى الرغم من جهود بعض الامريكيين الذين يحظون باحترام عميق وثقافة عالية للغاية ، فقد برر الفنانون المهاجرون في هذه السنوات التقليد الامريكى في العالمية ضد الاتجاهات الاقليمية الامريكية الجديدة المعادية .

١ :

ان الرمز الملائم لموقفنا تجاه الوافدين الجدد طوال القرن الاول من حياة امتنا ، هو تمثال الحرية . وقد صمم هذا التمثال ليقام بالجزيرة « بدلو » في ميناء نيويورك ، احتفالا بذكرى العيد المئوى عام ١٨٧٦ . وفي النهاية ، ازاح الستار الرئيس « كليفلاند » في ٢٨ اكتوبر سنة ١٨٨٦ . وقد نقش على قاعدته سطور « ايما لازاروس » المعروفة الآن :

« اعطوني التمين منكم والسكين ،
« جماهيركم المحتشدة التي تتوق الى الحرية ،
« النغابة التمسة المحتشدة على شواطئكم ،

« أرسلوا الى هؤلاء المشردين الذين فذفت بهم العاصفة ،
« واني لأرفع مصباحي بجانبه الباب الذهبي »

كانت « ايمالا زاروس » تتكلم عن قرن سياسة الباب
المفتوح .

عندما وصل الآباء المهاجرون - منذ مائتين وخمسين سنة -
لم يكونوا يحملون جوازات للسفر (فيما عدا أنا جيلهم !) وكان من
المشكوك فيه التمكن : كم منهم كان يستطيع ان يجتاز فحص مفتش
الهجرة فيما يخص اللياقة البدنية والاثزان العقلي . وكانت آراؤهم
تتسم بالصفية الديكتاتورية بصورة خطيره . وكان جميع الأربعين
ونيف من الملايين الذين لحقوا بهم بعد الاستقلال - فيما عدا
عدد صغير - لا يحملون جوازات للسفر او مستندات للهوية ولم
يكن مطلوبا منهم ان يقتنعوا أى موظف حكومى بمؤهلاتهم لى
يصبحوا أمريكيين .

وبالطبع ، كانت سياسة الباب المفتوح الامريكى التاريخية
احدى النتائج الجانبية لاتساع القارة وخلوها وبعدها . ولكنها لم
تكن مجرد مصادفة تاريخية . بل كانت تعبر عن مبدأ جديد - إلا
وهو الايمان الأمريكى بحق الفرد فى الاغتراب الاختيارى ، وحقه فى
أن يترك بلده ويستقر فى أى مكان آخر وجاء اعلان الاستقلال
ليؤكد هذا الحق . وفى عام ١٨٦٨ (عندما طالبت الحكومات
الاوربية بفرض سلطانها القضائى على رعاياها الذين هربوا الى
الولايات المتحدة دون اذن منها) أعلن الكونجرس أن حق الاغتراب
الاختيارى هو « حق طبيعى وأصيل للناس جميعا . وكان القانون
الانجليزى العادى يرى أن الرعايا لا يمكنهم تغيير ولائهم دون اذن
من حكومتهم . وكان العرف فى العالم القديم - تدعمه المؤسسات
الاقطاعية - يعطى الحكام نوعا من الملكية فيما يختص بشعوبهم .
عندئذ صارت بلادنا ملاذا للهاربين - لأولئك الذين رفضوا أن
يتحملوا الاضطهاد أو الاستبداد لا لسبب الا لانهم ولدوا فى ظله .

ولكن حق الاغتراب الاختيارى كان ذا شقين . فالحق فى

الهجرة من اى مكان لن ينقذ احدا ما لم يكن لديه الحق فى الهجرة الى مكان آخر . وكانت الولايات المتحدة - طوال القرن الاول بعد الاستقلال - تحتفظ بهذين الحقين سليمين بصورة جوهرية . فلم يكن من حق الجماهير المنعبة الفقيرة المحتسدة الناقصة الى الحرية أن تغادر العالم القديم فحسب ، بل كان من حقها المؤكد أن تدخل العالم الجديد . فتدفقت الجماهير على الولايات المتحدة فى تبرير كامل لتباهى « والت وتمان » - عام ١٨٥٥ - حين قال : « نحن لسنا مجرد أمة بل أمة الأمم فى احتشادها » .

وقد كيفت الولايات المتحدة نفسها مع مهاجريها ، كما كيف المهاجرون أنفسهم مع بلادهم الجديدة ، بأحدى وسيلتين : العزل أو الاستيعاب . فكثيرون منهم كونوا جزرهم الأجنبية (أحياء أو أوساطا تحتفظ بتقاليدها) . بل كانوا يأملون أن يحتفظوا بعزلتهم . وقد جاء الى هنا بيوريتانيو نيو انجلند ، فى أوائل القرن السابع عشر ، لأن صفارهم قد أفسدهم انحلال وهرطقة انجلترا أو الأراضي الواطئة (هولندا) . وبعد مضي قرنين من الزمان ، أخذ الكثيرون ممن هربوا الى هنا من الثورات الأوروبية عام ١٨٤٨ ، يبحثون عن طرق لعزل أنفسهم . وكان أشدهم نفوذا هم الألمان الذين يبدو أن عددا كبيرا منهم لم يكن يرغب فى الاستقرار فى الأرض الأمريكية بقدر ما كان يرغب فى نقل الثقافة الألمانية . فاحتفظوا باللغة الألمانية فى مدارسهم ، وأخذوا يقرأون صحفهم الأمريكية المكتوبة باللغة الألمانية ، وأدخلوا نظام مدارس رياض الأطفال Kinderg artens ، وانضموا الى جمعياتهم الغنائية وفرقهم الموسيقية الخاصة . وقد وصفهم أحد المعاصرين بقوله أنهم جاءوا الى أمريكا لا ليصبحوا أمريكيين ، بل ليساعدوا أمريكا على أن تصبح ألمانية .

هذه الجزر الأجنبية الأمريكية الغريبة لم تكن دائما تتكون بصورة اختيارية . فأحيانا كانت تظهر لأن الوافدين الجدد كانوا منبوذين اجتماعيا أو معزولين قانونا . وكان من بينهم اليهود والكاثوليك والصينيون والافريقيون والمكسيكيون والهنود الأمريكيون - وآخرون كثيرون - كانوا معزولين بسبب «عنصرهم» ،

او بسبب ما هو مفروض انه عنصرهم ، او بسبب اساليبهم غير
 المألوفة ، او النابضة بالحياة ، أو العدوانية أو السلبية ، الفاترة
 أو الجياشة . وكانوا يحصنون أنفسهم بالاستقرار في احياء على
 أسس عرقية او عنصرية ، او دينية ، في مناطق من الجانب غير
 المأهول للطرق الحديدية . او في كنائس عنصرية ومدارس تمويلها
 الابريشيات . او في مساكن وجمعيات السانية وجمعيات تاريخية ،
 او في احتفالات المظلات الخاصة والاعبياد ، او في الجزر المزدحمة
 بمطاعم « البتزا » التي تفوح منها روائح التوابل ومحلات بيع
 الأطعمة اليهودية . ونظائرها التي لا حصر لها وجمعيات الحماية
 والدفاع ، والجمعيات المضادة للتشهير . وكان رمزهم السياسي
 هو « البطاقة المتوازنة » .

وكان اهم بديل العزل هو الاندماج والذوبان . فقد ذاب
 ملايين الوافدين الجدد في الاتجاه السائد . وقد غيروا اسماءهم
 (او تغيرت اسمائهم الى اسماء أخرى يستطيع ان ينطقها ضباط
 الهجرة) . واخذوا يذهبون الى المدارس العامة ، ويتبادلون الزواج
 مع المهاجرين الاوائل في التامرك . وقد اكتسبوا التلويح الواقي
 للكنة الأمريكية ، والملابس الأمريكية ، ومستوى المعيشة الأمريكي .
 وانضموا الى المحافل الأمريكية ، وتحولوا الى الكنائس التي تنتم
 بحزب من الطابع الأمريكي أو الى شيع أمريكية تتبع طوائفهم في
 العالم القديم ، وأصبحوا انصارا متحمسين لحياتهم ومدنهم
 وولاياتهم ، كما دخلوا مجال السياسة . وباختصار ، أصبحوا
 تبريرا - كما كانوا احيانا نتاجا معيناً - لحركات « امركة »
 المهاجرين .

٢ :

في نهاية القرن الاول بعد استقلالنا ، تغير الموقف الأمريكي
 الرسمي تجاه الهجرة . اذ اُغلق الباب المفتوح أو - على احسن
 الفروض - ترك الباب مواربا الى حد ما . فقد استبدل ترحيب
 « ايما لازاروس » المقعم بالانسانية الدافئة بالصد الحذر . وخير

تعبير عن الروح الجديدة نجده في تحذير «توماس بيلي أولدريتشي»
الى الأمة في الجريدة المتزمتة آتلانتك ماثلى عام ١٨٩٢ ، وذلك
لكى يعينوا حراسا على «البوابات التى لا حراسة عليها» .

« تقوم بواباتنا مفتوحة على مصراعها بلا حراسة ،
« ومن خلالها يتدافع حشد مؤلف من مختلف الصناعات -
« اناس من الفولجا وتاتار من الاستيس ،
« واشكال بلا ملامح من هوانج هو ،
« ومن اليايو والتيتون والكت والسلاف ،
« هاريون من فقر العالم القديم واحتفاره ،
« جالون معهم الاله وشعائر مجهولة -
« بطواظهم الوحشية لتشد هنا مطالهم .
« وما اقرب قضايتهم في السوارع والازقة ،
« لهجات منكرة غريبة عن جونا ،
« واصوات كان يعرفها برج بابل في يوم من الايام ! »

وبرغم النظرة الاولى التى يلقيها المهاجر المتعب من فوق ظهر
السفينة الى الارض الموعودة - فرى شعلة الحرية المرجية
بقدمه - فانه ما أن يطأ الارض حتى يحبيه . مفتش الهجرة تحية
تخلو من الترحيب .

لقد صنعت هذا التحول قوى اجتماعية وفكرية في الخارج .
فخلال الثمانينات من القرن التاسع عشر ، تدفق عدد كبير من
المؤرخين الامريكيين الشبان والعلماء السياسيين على الجامعات
الالمانية . وعندما عادوا ، جلبوا معهم (مع شهادات « الدكتوراه
في الفلسفة » التى اصبحت بطاقتهم للاتحاد ، وهى النموذج
الاصلى للتعليم الامريكى فيما بعد الجامعة) تفسيراً للتاريخ يرجع
كافة المؤسسات الجيدة - البرلمانات والمؤتمرات والدساتير والمحاكم
وحتى حب الحرية - الى الانجلو ساكسون البدائيين . وفى نفس
الوقت فان تعداد عام ١٨٩٠ ابان انه لم يعد هناك خط حدود في
الغرب الامريكى . هذا الفلق المفترض للحدود الامريكية ترجمه
المؤرخ « ويسكونسن فردريك جاكسون تورنر » - عام ١٨٩٣ -

على أنه تفسير حدودى للديمقراطية الأمريكية . وقد أرجع تلامذة تورنر - بطريقة فيها حنين الى الماضي - الفضائل الأمريكية الى اختفاء الغابات الداخلية على الحدود ، والى الريف ، ودقوا انذارا بالخطر ضد زحام المدن الأمريكية . وعين الرئيس تيودور روزفلت لجنة تختص بحياة الريف - عام ١٩٠٨ - للشور على طرق جديدة للمحافظة على القيم الريفية القديمة . وفى عام ١٨٩٣ - عندما عانت الأمة اسوأ فترة كساد حتى ذلك الوقت - ألقت الاتحادات الجديدة للعمال المهرة اللوم فى بطلانهم على تدفق « الأيدي العاملة الرخيصة » من الخارج .

وتجمعت هذه القوى - فى عام ١٩٠٠ - فى الحركة التى أغلقت بوابات الهجرة . هذه الحاجة لخلق الحدود تبررها الجهود المبذولة والياسة أحيانا - التى بذلت فى وصف النموذج الاصلى للأمريكى . وقد ادركت الجماعات الصغيرة تعريفات سهلة للمبادئ الأساسية التى تركز عليها « الثقافة الوطنية الأمريكية » .

واقوى هذه الجهود وأكثرها نصيبا من الاحترام هى « عصابة تفيد الهجرة » ، التى أسسها عام ١٨٩٤ ثلاثة شبان من ذوى المخذ فى نيو انجلند هم : « تسارلز وارن » و « روبرت ديكورسي » و « برسكوت فارنزورث هول » . لقد اقتنعوا فى « قسم التاريخ رقم ١٣ » - الذى يقنوم على التدريس فيه « آلبرت بوشنل هارت » ، الأستاذ بجامعة هارفارد - بأن المهاجرين « الجدد » قد حطموا المدن الأمريكية كما حطم الزنوج ثقافة الجنوب . وانضم الى مؤسسى هذه العصابة فائمة مثيرة للاعجاب من العلماء الاجتماعيين والمؤرخين والعلماء السياسيين ورجال الادب ورجال السياسة فكان بينهم - من علماء الاقتصاد - فرانسيس ووكر ، وويليام ريبلى ، وجون كومنز ، وتوماس نيكسون كارفر ، وريتشارد الى ، و - من علماء الاجتماع - فرانكلين جيدنجز ، وريتشارد مايو سميث ، وادوارد روس ، وروبرت وودز ، - ومن المؤرخين - جون فيسك ، والبرت بوشنل هارت ، وهربرت جاكستر آدمز . وكانت العصابة تضم حشدا من الاكاديميين الامميين والبارزين بينهم لورانس لويل رئيس جامعة هارفارد ، وويليام

ديويت هايد عميد كلية بلودوين ، وجيمس يونج مدير مدرسة هوارتون للمالية وتشارلز تونج رئيس الاحتياطي الغربي ، وليون مارشال رئيس جامعة شيكاغو ، وبلاكويل رئيس راندولف ماكون ، وماتيون مدير مدرسة جورجيا للتكنولوجيا ، وديفيد سستار جوردان رئيس ستانفورد . وكان هنري كابوت لودج هو المتحدث السياسي الخاص بهم .

وكان من نتيجة اصرار عصبة تقييد الهجرة على الفرق الكبير بين الهجرة « القديمة » و « الجديدة » ، أن جعلت كنيستها الهجرة « القديمة » مثالية تولد عنها اناس من امثالهم ، وخير المهاجرين هم أولئك الذين ارجعوا اصلهم الى أوروبا الشمالية والغربية ، فقد قيل عنهم أنهم اصحاء ومتعلمون ومغامرون . . متحمسون لان يصبحوا امريكيين ممتازين ، وفي نفس الوقت ، بالغت العصبة في رسم الهجرة « الجديدة » ، فوصفتها بأنها حركة قادمة من شرق أوروبا وجنوبها ، اناس يتصفون بعدم المهارة والامية ، وبينهم بغايا ومجرمون (ومعهم خليط لا محيص عنه من المخبولين) . هؤلاء المهاجرون « الجدد » الذين لم ينجوا الا لانهم لا يجدون بيلا . يصرون بعناد على ممارسة عادات العالم القديم والتمسك بقيمه . . ولن يكونوا شيئا الا امريكيين على الرغم منهم .

وقد تدعمت كل من فكرة المثالية والصورة الكاريكاتورية (الجدد) بالنتائج التي وصلت اليها لجنة « دنجهام » التي شكلها الكونجرس عام ١٩٠٧ لحث مشكلة الهجرة من كافة نواحيها . وكان تقرير اللجنة الثقيل الملل - المؤلف من احدي واربعين صحيفة - عام ١٩١١ ، يتضمن شهادة وأدلة من علماء واجتماعيين وعلماء تحسين النسل وعلماء الاقتصاد وقادة الطوائف ورجال السياسة يفهم منها ان التقرير يضع حدا لتاريخيا فاصلا بين الهجرة القديمة والهجرة الجديدة . وطبقا له ، فكل أولئك الذين هاجروا بعد عام ١٨٨٢ ، جاء معظمهم « على غير رغبتهم » (تحت اغراء دعاية البواخر والسكك الحديدية ومخططات اصحاب الاعمال الامريكيين لجلب الابدى العاملة الرخيصة) . وقيل ان قدامى المهاجرين قد ساعدوا على زراعة الأرض أما المهاجرون الجدد فقد

تدفقوا على المدن ، « حيث تجمعوا سويا في مجموعات منفصلة عن الامريكيين الوطنيين والمهاجرين القدماء الى حد ان استيعابهم كان بطيئا » .



هذه المخاوف - التي لا اساس لها من الصحة - غذتها ابناء الاضطرابات العمالية . ففي اوائل السبعينات من القرن التاسع عشر ، وقعت حوادث شغب « مولي ماجواير » في حقول الفحم في بنسلفانيا . وفي عام ١٨٨٦ ، هز شيكاغو انفجار القنابل في « هاي ماركيت » . وفي عام ١٨٩٤ ، حدث اضراب عمال مركبات « البولمان » الذي شل السكك الحديدية ، مما دعا الى استدعاء جنود الحكومة الاتحادية . وفي عام ١٩٠٤ ، قامت منظمة عمال العالم الصناعيين وذلك لمحاربة السياسات المحافظة والمتسمة بالصد والاقصاء التي ينتهجها اتحاد العمال الامريكي .

وقد نسبت الاضطرابات العمالية « والاضطرابات الاجتماعية » الاخرى الى « المهيجين » من المهاجرين ، الذي وصلوا اخيرا الى الولايات المتحدة . وعندما دخلت الولايات المتحدة الحرب العالمية الاولى ، قيل ان دعاة السلام و « المهربين من الخدمة العسكرية » قد جاءوا بصفة رئيسية من نفس « هذا العنصر الاجنبى » ، فهم ليسوا امريكيين حقيقيين ، بل هم امريكيون لايزالون منتسبين لاصولهم hyphenated . وجاءت الثورة البلشفية عام ١٩١٧ ، لتعطى ممسكا جديدا - للقاتلين بانتمائهم الوطنى لامريكا - يضاف الى تحيزهم . وقد كتب متحدث من انصار التقييد في صحيفة نيويورك تايمز عام ١٩١٩ يقول : « ان هؤلاء الاشتراكيين والراديكاليين وعمال العالم الصناعيين والبلشفيين الاجانب يخدمون غرضا مفيدا للغاية ، اذ ينبهون الامريكيين الى خطر الزيادة في اعدادهم » .

ولم يهدئ رخاء ما بعد الحرب - الذي ساد في العشرينات - مخاوف الوطنيين او عواطف المناصرين للتفديد ، فقد ازدهرت من

جديد « الكوكلو كس كلان » وأصبحت قوة قادرة في سياسة الولايات الجنوبية والغربية الوسطى . وفي عام ١٩٢٢ ، بدأ « لورانس لويل » ، رئيس جامعة هارفارد (وهو نائب الرئيس القومي في عصبة تقييد الهجرة منذ عام ١٩١٢) دراسة « توزيع العناصر » داخل كلية هارفارد . وقد قرر الأستاذ « ألبرت بوشنل هارت » - في انزعاج - أن ٥٢٪ من الطلبة في مجموعة واحدة من دارسي نظم الحكم - كانوا « خارج العنصر » الذي كانت الكلية تضمه بصفة رئيسية لمدة ثلاثمائة عام . وكان الرئيس لويل بالحصة التي اقترحها من اليهود يهدف الى منع « عدم التوازن غير العادي للعناصر » في الكليات الامريكية .

لقد صور عناء المهاجر « الجديد » بطريقة مسرحية في مأساة « سلاكو وفانزيتي » . وكان المهاجرون الجدد من ايطاليا اناسا يتسمون بالرق ، فهم فوضيون فلاسفة ، ودعاة سلام ، وهم قد تجنبوا الخدمة العسكرية في الحرب العالمية الاولى . وبعد ادانتهم في حوادث القتل التي وقعت في احد مصانع الاحذية في برينترى بولاية مساشوسيتس عبر الحاكم « الفين فولر » عن روح العصر عندما عين الرئيس لورانس لويل ليرأس اللجنة المختصة بالنظر في عدالة المحاكمة . وأصر لويل بالطبع على انه لم يكن هناك تأثير « للشعور العنصري » في المحاكمة . وأعدم « ساكو » و « فانزيتي » عام ١٩٢٧ ، ثم دخلا فولكلور الشهداء الامريكيين الى جانب ناثان هيل ، وجون براون ، وباربرا فريتشني .

وكانت سلالة المهاجرين الاول بالطبع هم الذين قادوا الامة الى سن برنامج تشريعي يقيد الهجرة (وكان هؤلاء في نيو انجلند والجنوب يفضلون ان يطلقوا على اسلافهم لقب « اهل المستعمرات » وقدامى « المستوطنين » او العائلات الاولى) . وقد اظهر انصار التقييد نفس البراعة في التمسك بحرفية القانون التي استخدمها المشرعون الجنوبيون البيض في حرمان الزوج من حق التصويت . وقد ظهرت قوة التقليد الامريكي في اعطاء حق اللجوء النسياني في مراوغة الحيل التي اندفع اليها انصار التقييد العنصري للهجرة :-

ففى عام ١٨٩٧ جريت « عصابة تقييد الهجرة » - التى ظلت غير راجية فى تطبيق مقياس عنصرى واضح - وسيلة اختبار معرفة القراءة والكتابة . وقد بنى السناتور « هنرى كابوت لودج » - ممثل ماساتشوستس - مشروع قانون الامام بالقراءة والكتابة ، آملا بهذه الطريقة ان يستبعد « الطبقات غير المرغوب فيها » . وكان هذا المشروع بقانون يستبعد أى مهاجر غير قادر على قراءة اربعين كلمة بآية لغة . ومر هذا المشروع فى مجلسى الكونجرس ، ولكنه رفض على يد الرئيس « كليفلاند » اذ استعمل حق «الفيتو» معلنا ان هذا المشروع ينتهك التقليد الأمريكى . وقد فشلت المحاولات المتكررة لسن مشروع قانون الامام بالقراءة والكتابة . اما مشروع القانون الذى اجيز فى عام ١٩١٣ ، فقد رفضه الرئيس « تاft » . واما المشروع الذى اجيز عام ١٩١٥ ، فقد رفضه الرئيس « ويلسون » .

وفى فبراير عام ١٩١٧ - عند ارتفاع موجة الوطنية التى سبقت دخولنا الحرب العالمية الاولى - بنى الكونجرس قانونا جديدا للهجرة شاملا . وقد تضمن هذا القانون اختبار معرفة القراءة والكتابة ، وازدادت فئات جديدة الى قائمة المستبعدين (مدمنى الكحوليات ، المتشردين ، والأشخاص الذين يعانون من عقدة النقص السيكوباثى) كما اقام هذا القانون « منطقة محظورة » - فى جنوب غرب المحيط الهادى - تستبعد المهاجرين الآسيويين الذين لم يشملهم من قبل قانون الاستبعاد الصينى الذى صدر عام ١٨٨٢ ، واتفاق الجنترلمان الذى أبرم ١٩٠٧ - ١٩٠٨ . وقد مر هذا القانون برغم رفض الرئيس ويلسون .

وكانت المناورة التالية لانتصار التقييد هى سلسلة من القوانين التى صدرت فى أعوام ١٩٢١، ١٩٢٤، ١٩٥٢ - وقد حددت هذه القوانين عددا مطلقا (ظل حوالى ١٥٠.٠٠٠) لمجموع الهجرة السنوية . وقد تم توزيع هذا العدد على أساس حصة لكل جماعة قومية مبنية على نسبة الذين ينتمون الى هذا الأصل فى تعداد الولايات المتحدة فى سنة معينة (فى عامى ١٩١٠ ، ١٨٩٠ أو فى عام ١٩٢٠) . وسرعان ما ظهرت فجاجة مثل هذه الوسيلة . فقد كان من المستحيل

تقريبا تدبير اى تعريف دقيق « لالأصول القومية » للشعب الامريكى
المرن المتخالف . ومع ذلك فان حقائق علم الاجتماع خضعت لمطالب
السياسة والتحيز .

٣ :

تمخض عن العالم المضطرب - فى النصف الاول من القرن
العشرين - مئات والوف من اللاجئين . وتعبير « أشخاص
مرحلين » - وهو اضافة كثية لمفردات القرن العشرين - هذا
التعبير يصف اناسا لم يمنحوا حتى الفرصة ليصبحوا « لاجئين » .
وقد ظهر هؤلاء بالآلاف نتيجة الفاشية والنازية والشيوعية وغيرها
من أشكال الديكتاتورية ، ومن أبسط أشكال الغلو المصطنع فى
الوطنية فى « الدول » الجديدة المتزايدة . اذ انهم ! يقطوا الضمير
الامريكى ، واثبتوا بالفصل ان التقليد الامريكى للباب المفتوح لم
يمت بعد . فان عددا من القوانين الانسانية (مثل قانون الأشخاص
المرحلين - الصادر فى عام ١٩٤٨ - وقانون اعانة اللاجئين الصادر
فى عام ١٩٥٣ ، والقوانين الصادرة فى عام ١٩٥٨ بالسماح بدخول
اللاجئين السياسيين المجرمين وضحايا الزلازل ، وذوى الاصل
الهولندى من اندونيسيا) كل هذه القوانين جعلت باب الدولة يظل
مواربا . وأخيرا ، فبمقتضى قانون الهجرة الصادر فى عام ١٩٦٥ ،
الذى نظام حصص « الأصول القومية » . ولكن القيد الكمي ظل
قائما . وبعد عام ١٩٦٥ ، عادت الولايات المتحدة فى حذر الى تقليد
الباب المفتوح . وكان الحد الأقصى السنوى البالغ ٢٥٠.٠٠٠
لابزال يفوق حق اللجوء الذى تمنحه الدول القديمة . ولكن حق
اللجوء - طبقا للمعايير الامريكية التقليدية - انكمش الى شح غير
امريكى .

ان العقود الاولى من القرن العشرين حقبة بلغت فيها سياسة
الدولة الجديدة الخاصة بالهجرة المقيدة اقصى قوتها . فلم يات
سوى عدد قليل من سلالة الأنجلو سكسون المحترمة . وفعلة عدد
كبير من الفنانين والمفكرين المهاجرين - ان لم يكن معظمهم - كان

لابد من تصنيفهم في الهجرة « الجديدة » غير المحترمة افتراضا ،
والتي ازدادت بسرعة بعد الثمانينات من القرن التاسع عشر .
كانوا يأتون من « جنوب وشرق أوروبا » .. من ايطاليا وروسيا
وايتوانيا والمجر وأرمينيا .. من المناطق القريبة للغاية ، التي
لشد ما أخافت « توماس بيلي أولدريتش » وزملاءه في نيو انجلند
كان الكثيرون منهم يهودا . وكان معظمهم لسبب أو آخر يدخلون
في طبقات يتمنى انصار التقييد لو استبعدوها ، وكانت قوانينهم
تهدف الى استبعادهم .

والفنانون الذين دفعتهم المذابح المنظمة البولندية والروسية
كما دفعهم ظهور الشيوعية في روسيا وأوروبا الشرقية وظهور
الفاشية في ايطاليا والنازية في ألمانيا - هؤلاء الفنانون كانوا
يفتقدون ذلك الدافع « التلقائي » الذي جعل منه انصار التقييد
مثلا أعلى في اسلافهم . كانت تلك الحقبة بغير منازع هي حقبة
الهجرة « غير الاختيارية » . كان الناس يأتون - كما قال « دوى .
اتش . لورانس » غير متجهين نحو شيء ما ، بل يبتغون - أساسا -
« الهرب » . أما الكوارث التي كانوا يهربون منها فلم تكن زلازلا
أو مجاعة أو كارثة طبيعية ، إنما كانوا يهربون من زلازل صنعها
الانسان . والحضارة الأمريكية بصورة مباشرة ، والحضارة
الإنسانية بصورة غير مباشرة ، سوف تحصدان منافع لم يتنبأ
بها أحد من جراء حقد العالم القديم . ولأن هؤلاء الفنانين كانوا
مرحليين ولاجئين من معتقدات جديدة ومحاكم تفتيش جديدة
ومذابح منظمة ذات أسلوب جديد ومن أشكال التمييز العنصري
في القرن العشرين ، فقد كان لديهم شيء خاص يريدون تقديمه :

كان الحشد اللامع من الفنانين والمهندسين المعماريين والكتاب
والعلماء الاجتماعيين والعلماء الذين قدموا في الثلاثينات والأربعينات
من القرن العشرين - هاربين من محرقة النازية - يشكلون أبرز
جماعة . ولكنهم لم يتفردوا في ذلك . كانت خصائصهم تشمل
آلآفا من الهاربين الآخرين من المحارق الأخرى ، وبمعنى جديد ،

فانهم كانوا « مهاجرين جددا » . فعندما وصل هؤلاء الرجال والنساء ، كانوا قد تلقوا تعليمهم بالفعل في اوطانهم . وهكذا فقد وصلوا وهم في قمة انجازهم . لقد طردوا - في الواقع - بسبب حيويتهم وابتكارهم وامتيازهم ، فتلقتهن الولايات المتحدة وهم في تمام نضجهم ، دون تكلفة اجتماعية في تنشئتهم وتدريبهم . ولكن الميزة الاقتصادية كانت تافهة اذا قورنت بمنفعة اخرى خاصة .

اولئك الذين كانوا قد تشكلوا تماما وتم اعدادهم بالفعل - وكانوا يمدون بالآلاف - كان يوسمهم ان يضيفوا شيئا خاصا الى الحضارة هنا ، والى العالم من خلال امريكا . فقد جلبوا معهم اكثر الاساليب الاوروبية تقدما وابتكارا - في الصناعة والتفكير - ليقوموا بلقاء جديد مع المشهد الامريكى . ولم يكن ذلك في عقول سياح او مسافرين عابرين ، بل في اشخاص امريكيين جدد . كان كل منهم معملا فذا للروح التجريبية ، وقد جلبوا معهم رؤية المهاجرين .

لم يكن هذا الحشد اللامع المهاجر متخصصا في الفن فحسب ، بل كان مؤثرا في العلوم والعلوم الاجتماعية خلال هذه السنوات . وكانت قائمة العلماء والرياضيين الذين وصلوا الى الولايات المتحدة تتضمن « ألبرت اينشتاين » و « ماكس دلبروك » و « ليو زيلارد » و « انريكو فيرمي » و « جون فون نيومان » . ومن بين العلماء الاجتماعيين وعلماء النفس ، كان هناك « فلوريان زنايكي » و « منه آرنت » و « هانز مورجنشو » و « فرانز الكساندر » و « فيليكس وهيلين دوتش » و « هربرت ماركيوز » و « كارل ويتفوجل » و « تيودور آدورنو » و « بول لازارسفلد » و « ولف جانج كوهلر » و « كوته لوين » . هؤلاء هم عينة فحسب . اما قائمة الملحنين والموسيقيين ومؤرخي الفن وناشريه ، فانها تظهر نفس الامتياز .

لم تكن لدى هؤلاء المهاجرين الجدد أية رغبة في نقل مؤسسات العالم القديم ، او اضعاف الصيغة الاوروبية على امريكا ، بسبب ما كانوا قد راوه وبسبب تنكر اوطانهم لهم شخصيا . لقد اثروا

أمريكا ليس فقط باملهم ووعدهم - كما فعل المهاجرون الاوائل - بل كاناس وجدوا بالفعل وعدهم واثبتوا جدارتهم للانجاز ، ورحبوا بالفرص الجديدة لاجراء التجارب .

لم يحدث ان تحرك فكرنا وفننا وثقافتنا بمثل هذا العمق ، او تشكل بمثل هذه العظمة ، عن طريق تيارات قادمة من الخارج في اية فترة من فترات التاريخ الامريكى . ولم يحدث ان اثريت الحضارة الامريكية مثل هذا النراء ، في اية فترة مقارنة عن طريق التيارات الجديدة . وبرغم ما كان مقدرا لمعظم هؤلاء المهاجرين ان يصبحوا « متامركين » بسرعة مذهلة ، فانهم احتفظوا - في نبات - بشخصياتهم الالامة التى جلبوها معهم ، والتى لم يكن من المحتمل ان تنشأ فوق ارض امريكية . وخلال هذه السنوات نفسها - عندما تمهدت الولايات المتحدة رسميا بخفض اعداد المهاجرين - زادت قوة التأثير المحفز للمهاجرين على الثقافة الامريكية اكثر منه في أى وقت مضى .

واذا كان هذا يشهد على كرم الضيافة الامريكى الذى لايقهر والذى لايمكن ان يسن تشريع لالفائه ، فانه يشهد أيضا على طابع الفن والفكر الذى يتخطى الحدود القومية ، كما يشهد على خصوبة التربة الامريكية وقدرتها على التجدد . وكذلك فانه يثبت قدرة أمريكا على أن تكون منبرا للمناقشة وسوقا حرة للعالم ، فهى ليست فحسب « أمة الامم » بل هى « أمة دولية » .

٧ - الآلة الخصبة

مفاتيح الأرض طالما كانت موضوعا للاطراء والثناء ، اذ ان الأرض هي المصدر المعروف للقوة . ونحن مازلنا نستطيع ان نرى صدق الاسطورة اليونانية التي روت ان العملاق « آنتايوس » لم يكن يقهر ما دام في مكانه ان يلمس الأرض الام . ولقد تغلب عليه هرقل - في النهاية - برفعه في الهواء . وكان «توماس جيفرسون» يضع ثقته فيمن يعيشون قريبا من الأرض . فقد كتب في مذكراته عن فرجينيا يقول : « ان أولئك الذين يعملون في الأرض هم المختارون من الله ، اذا كان الله قد اختار شعبا على الاطلاق، وجعل من صدورهم مستودعه الخاص للفضيلة الحقيقية الاصلية » . وأضاف جيفرسون قائلا : ان الحياة على مقربة من الأرض تجعل الناس اقوياء وفضلاء ، لانها تجعلهم مستقلين .

كما كتب يقول : « ان فساد الاخلاق في جمهرة الزراع ظاهرة لم يضرب لها عصر من العصور أو أمة من الامم مثلاً . انها العلامة انتى يحملها أولئك الذين لا ينظرون الى السماء أو الى تربتهم وصناعتهم من أجل بقائهم ورزقهم - كما يفعل المزارع - بل يعتمدون على مصائب ونزوات العملاء . والاعتماد بولد الخنوع والفساد ريخنق بذرة الفضيلة ويعد أدوات ملائمة من أجل خطط الطموح » . وقد أعجب الأمريكيون - قويو الملاحظة - ليس بما يستطيع الناس ان يفعلوا في الأرض فقط ، بل أيضا بما تفعله الآلة مع الأرض في الناس .

وربما أننا قد انتقلنا الى عصر الآلة ، فيجب أن تكون لدينا
فلسفة الرؤية الكاملة . يجب أن نتأمل في اعتزاز وأمل (وربما في
بعض الحذر) ما فعله الإنسان في آلة ، وما فعلته الآلة - وما قد
تفعله - في الإنسان .

: ١

كان للآلة - على النقيض من الأرض - طابع سيئ . وقد عبر
جيفرسون نفسه عن تفضيله القوي . « المعنوي والمادي للإنسان
الزراعي على الإنسان الصناعي » . وقال جون ستيوارت ميل :
« أنه من المشكوك فيه أن كانت كافة الاختراعات الآلية التي تمت
حتى الآن قد خففت من الكدح اليومي لأي كائن بشري » .

وتعلن مجموعة من الأدباء عن خطر الآلة . فقد حذر ثورو
قائلاً : « لقد أصبح الرجال آلات لآلاتهم » ، وأعلن ماثيو آرنولد
« أن الإيمان بالآلات .. هو الخطر المحيى بنا » . وشخص جورج
مور - عام ١٨٨٨ - الداء قائلاً : « أن العالم يموت من الآلات » .
هذا هو المرض الخطير ، بل هذا هو الطاعون الذي سوف يكتسح
الحضارة ويدمرها . وسوف يكون على الإنسان أن يثور عليها أن
هاجلاً أو آجلاً » . وقد وصف الآلات مفكر عصري للغاية - مثل
برتراند راسل - قائلاً : « أنها شعبة وبغيضة ، لأنها تفرس
المعبودية » . ولكن الأدباء - على الأقل إلى أن أصبحوا يعيشون من
الآلة الكتابية - لم يتسموا قط بالتسامح المبالغى فيه بالنسبة
للابتكارات التي توسع أفق الحياة وتذلل طريق الإنسان العادي .
وفي البداية ، كانت الشكوك تساور العلماء أزاء المطبعة التي قدر لها
أن تضع مادة القراءة في أيدي السواد الأعظم من الناس .

إن الآلة هي الشاهد العظيم على قوة الإنسان . فالأرض
كانت موجودة عند بدء الخليقة ، ولكن كل آلة هي من صنع
الإنسان . وقوة الآلة هي قدرة الإنسان على صنع عالمه من جديد .

وعلى سيطرته عليه من أجل غاياته الخاصة . لا بد أن يكون ذلك مصدر فخر للبشرية . ولعلها أيضا مصدر خطيئة الفخر « بالمعنى البيوريتاني الخاص » . وقد تغرنا تلك القدرة على التغاضي عن نواحي العجز والقصور فينا ، فنضع أنفسنا في مكان الله . هناك بعض ملامح غريبة بل غامضة للآلة . وباختراع الآلات ، جلبت الكائنات البشرية في العالم أنواعا جديدة غريبة للغاية : أدوات وأسلحة ومبتكرات من المعدن ومن البلاستيك لم يسبق تخطيطها . لقد أنتجنا سائلا كيميائيا يسبق أية حشرة في قدرته على استهلاك النباتات . كما أنتجنا أشعة « الليزر » العجيبة التي تفوق قدرة أي حجر طبيعي أو معدن في قطع الشرائح ، كما أن تأثيرها يمتد عبر مسافات بعيدة . وكذلك أنتجنا مركبة تفرز سائلا في الجو يتضائل بجانبه التلوث الذي يحدثه روث الخيل . كما أن هناك آلة حاسبة تتفوق على أي كائن حي في الحساب ، وفي معالجة الصيغ المعقدة .

كل مخترع ساحر . « مندورا » . وما أن اخترع الجنس البشري المطبعة والبندقية ومحط القطن والتليفون والسيارة والطائرة والتليفزيون ، حتى كان لكل من هذه الأشياء حياته الخاصة . كان علماء الأحياء - قبل دارون - يعتقدون خطأ أنه ما من صنف من النباتات أو الحيوانات يمكن أن يتقرض ، لأن ذلك يوحى بالنقص في خطة الله الأصلية . ولكن كل آلة لديها بالفعل بعض صفات نوع لا سبيل إلى انقراضه . وهناك أمثلة قليلة لآلات طواها النسيان مدة قرون ، قبل أن يعثر عليها مرة أخرى . ولكنها نادرة . مجرد مغريات عجيبة تاريخية .

والمجتمعات كالأفراد تجد في النسيان مزيداً من الصعوبة مما تجده في التذكر . فما أن تدخل الآلة مستودع الذاكرة ، ما أن تصبح بندا في الاستعمال اليومي ، وما أن توصف في الخطابات والكتب والإعلانات ، وتسجل في مكاتب براءات الاختراع ، حتى تحتاج إلى شكل من أشكال السحر لم يخترع بعد لحوها من التجربة والذاكرة البشرية . بل إنها إذا لقيت على بكومة من

« الخردة » ، فان ذلك قد ثبت انه طريقة لاضافتها الى سجل مؤرخ وعالم آثار في المستقبل ، ولان الآلات تصنع عادة من مواد غير عضوية ، غير قابلة للتحلل البيولوجى بسهولة ، فان هياكل الآلات تظل متناثرة عبر المنظر الطبيعى . وكما تبين مقابر سيارتنا ، نجد أن الآلات من الصليب دفنها ، وليس من السهل حرقها وتحويلها الى رماد .

وفى العادة ، عندما تدخل آلة حياة حضارتنا ، فانها تنتج آلات أخرى ، الى جانب مشروعات ومؤسسات جديدة . والآلة لديها قدرات غريبة على التهجى ، وعلى أن تصبح مضيفة وأطفلية أو اغبينا يعيش على المادة الميتة . ان الراديو ووسائل تكييف الهواء تجد مواطن جديدة داخل السيارة . كما ان آلات ضخمة تظهر لتضغط السيارات الميتة وتعطيها شكلا جديدا . كذلك فهناك آلات مدمجة صغيرة تصنع جزما انيقة للقمامة من دفايات المنازل . وهناك أيضا آلات تستخدم لزيادة المعرفة ونشرها . فالمطبعة حملت من الممكن اقامة مدارس رسمية ومكتبات عامة ، بالاضافة الى الناشرين والمؤلفين الذين يستطيعون أن يعيشوا من كتاباتهم . والسيارة أوجدت الفسواحى ، وشبكات من الطرق البرية ، والمتاجر التى يستطيع الناس ان يشهدوا ما يعرض فيها أو يشتروا منها وهم فى سياراتهم .

وقلما تختفى بالفعل آلة تم اختراعها . فهى تميل لان يطويها النسيان الى حد ما ، أو لان يتحول دورها فتقوم به آلة أخرى تؤدي عملها الاصلى بمزيد من السرعة ، ومزيد من الاقتصاد ، أو بمزيد من اثاره الاهتمام . فالتليفون لم ينقرض بعد اختراع الراديو والراديو لم ينقرض بعد اختراع التليفزيون . كما بقيت الصحيفة اليومية بعد اختراع كل هذه الآلات . وكذلك فان الدراجة البخارية لم تنقرض على الدراجة . وبينما يبدو أن السيارة والطائرة قد فازتا فى الصراع من أجل البقاء ضد السكك الحديدية ، فان السكك الحديدية مع ذلك قد أثبتت أنه لا سبيل للاستغناء عنها ، الى حد اننا

نبدل جهودا باهظة التكاليف لانعاشها . ان حياة الآلات تتمثل بدقة في اللغة الجديدة للحاسبات الالكترونية عندما نتحدث عن جيلها الاول او الثاني او الثالث .

اختراع آلة جديدة في العالم - اذن - اشبه بولادة طفل في العالم . فهي مسألة خطيرة ، ذات نتائج لا يمكن التنبؤ بها . وكما ان القدرة على صنع الآلات هي القدرة على انجاز يزيد على ما يمكن ان نتخيل بطرق لا يمكن التنبؤ بها . وبينما قد يحاول الطفلة او الحكومات الديكتاتورية ان تكبح خيال المخترع ، او ان تحد من موارده ، فلم تخترع بعد طريقة فعالة تحد من فيض الافكار ، ولا آلة فعالة بصورة دائمة للتحكم في العقل البشري . لم يكتشف بعد نوع من الحبوب يكبح مولد الاختراعات . ولكن الحكومات والمؤسسات الاخرى ، يمكنها ان تشجع تزواج العقول ، ويمكن ان تزيد من معدل مولد الاختراعات .

ليس هناك مخترع يمكنه ان يعرف بدقة فترة تكون الاختراع او الزمن المطلوب لبلوغ الاختراع سن النضوج . ولا يمكن لاي مخترع ان يبدل في تخيل نتيجة نجاحه . ان « ايلي هويتني » بلا شك لم يكن يحاول ان يشمل حربا اهلية . كما ان « سيروس ماكدرميك » لم يكن ينتوى ان يخلى مزارعنا من سكانها . كذلك لم يكن « هنري فورد » يرغب في ان يحول الاماكن المختارة في المدينة الى مواقف لانتظار السيارات . فاخترع آلة من الآلات يشبه مولد الطفل ، لانه هو الآخر يتم بدافع من الاغراض الشخصية والعواطف الخاصة ، ولانه مثله خطر ولا يمكن الفأوه .

: ٢

لقد بدانا ندرك - وندرك فحسب - القوى السحرية للآلة . ولم نكتشف الا ببطء انه مهما تكن صنعوية حكم أمة الامم هذه ، فقد يكون من الاصعب ان نحكم أمة الآلات . لقد حققنا شيئا من

النجاح في ترويض السيارة . وأخذنا نتبين أن الطائرة ليست أسهل قيادا من السيارة . أن الحضارة الأمريكية في القرن العشرين — ولعلها أكثر من أى حضارة أخرى في التاريخ — هى ثمرة تراكمية لأعمال حمل أبداعى لاحصر لها ، أعمال عاطفية عديمة التفكير وخيالية (كما أنها عرضية في بعض الأحيان) .. بل أن مدنا ثمر من صنع الآلة .

ومع ذلك ، فإنا لا نكاد نكون قد بدأنا فى ان نحكى القصة لانفسنا . نحن نعرف أسماء بعض المخترعين المبرزين ، من أمثال إيلى هويتنى وسيروس ماكلرميك والكسندر جراهام بل وهنرى فورد وتوماس اديسون . وما هؤلاء سوى رموز فقط ، تماما مثل أبطالنا السياسيين والعسكريين .. من أمثال آدمز وجيفرسون وواشنطن وجرانت ولى وآيزنهاور .. رموز تذكرنا بالآلاف من المواطنين والجنود .

ومثلما فعل هؤلاء الأبطال ، فإن مشاهير مخترعينا يجب أن يثيروا اهتمامنا بالمخترعين العاديين الذين يعمدون تشكيل حياتنا . فأولئك الذين كان لهم أعمق الأثر فى الحياة اليومية — فى أمريكا — والذين غيروا طعامنا ، وماوانا ، وملابسنا ، ووسائل لهونا ، ومصادر المعلومات .. أولئك الذين كانوا أول من صنع الحقيقة الورقية ، وآلة الطباعة الدوارة (الروتارى) والصندوق القابل للطفى ، وغلاف السلوفان ، وآلة عرض الصور ، والآلة الحاسبة ، والترانزستور ، قلما يظهرون فى كتب تاريخنا .

ان صناع الآلات اليومية الاستعمال ، الذين يعمدون صنع حياتنا اليومية ، يظلون مجهولين . وذلك لان عمل المخترع غالبا ما يكون عملا مشتركا ، وغالبا ما يكون متزايدا بطريقة بطيئة أو عرضيا . فقد كان « والتر هنت » يعمل بجهد — ولكن بغير نتيجة فورية — فى اختراع آلة للحياكة . ولكنه عن طريق المصادفة اخترع — فى بضع ساعات — الدبوس الملمون الذى لاغنى عنه . كذلك يظل المخترعون مجهولين لان أعمالهم لا تتم على منبر عام ، أو فى ساحة القتال ، بل فى عليات المنازل ، وفى « جراجات » ، وفى معامل عليها حراسة مشددة .

لعل اكبر خطر في أمريكا - التى تسيطر عليها الآلة - هو الاغراء بالاعتقاد بأن عالمنا يمكن التنبؤ به بأكثر مما هى الحقيقة . فكل انتصار لتكنولوجيانا يفرضنا بأن نعيد رسم جغرافية خيالنا . اننا تنتقل من عالم الرومانسية والمغامرة ، الى المجالات الواقعية لما نعرفه بالفعل . . من عالم مفتوح يكتنفه الغموض الى عالم مسور بهوامش من الخطأ . وفى عام ١٩٦١ ، أعلن « اسحاق آسيموف » اننا قد دخلنا العصر الذى « هرب » اليه مؤلفو القصص العلمى منذ جيل مضى . فالصفحات الاولى من الصحف تبدو اشد بعض القصص المسرفة فى الخيال ، والتى كانت تنشر فى الثلاثينات . ورئيس الولايات المتحدة يمكنه ان يدعو لبذل جهد متناسق وجماعى لوضع رجل على القمر ، فيقابل باستجابة حماسية رزيئة ولكن القصص العلمى يعانى من مرض لا يعانى منه اى فرع آخر من فروع الادب . وفى كل عام نشهد القضاء على موضوعات قصصية محتملة .

ان الكميات المتزايدة من المعرفة الفنية (التكنيكية) ، والعدد المتزايد من التخصصات تهدد بتضييق الخناق على خيالنا . وما كان يراه الخبراء مستحيلا اتضح أنه انجازات تكنولوجياية مذهلة فى القرن العشرين ، ابتداء من تفتيت الذرة الى الهبوط على القمر .

لقد أصبحنا نحن المواطنين العاديين - جملة المواطنين الديمقراطيين فى أمريكا المنتصرة تكنولوجيا - أكثر من اى شعب آخر قبلنا - نعتبر الانتهاكات اليومية للقطرة السليمة التى كانت سائدة فى الماضى أمرا مفروغا منه . فنحن نقبل امكان طيران الصور خلال الجدران ووصولها فى الحال لمكان على مسافة آلاف الاميال ، كما نقبل امكان السيطرة على المناخ ، وأن القلب البشرى يمكن اصلاحه او استبداله . وفى استكشاف الذرة الخفية ، نحن لانحتاج الى كثير من الاقناع كالذى احتاج اليه « فرديناند » و « ايزابيلا » لاستثمار ما يقدر بمليون ضعف لما استثمراه (لاكتشاف أمريكا) . لقد تعودنا على أن نرى أناسا يسبرون فى السماء ، الى حد أننا أصبحنا الآن عندما نشاهد انجازا جديدا لاقتحام الفضاء على شاشات التليفزيون ، فان معظمنا لا يعا

حتى بمشاهدته . وإذا كنا قد فقدنا بعض احساسنا الصحي
بالدهشة والعجب ، فانه من الصحي أيضا أننا لم نعد نرى جدارا
معتما يوصلنا عن المستحيل .

في عالمنا الذي يسوده الخبراء ، نجد ان لدى أية جماعة من
المواطنين الديموقراطيين دورا جديدا حاسما . فنحن لا نصدق
الخبير عندما يقول لنا ان هذا أمر مستحيل ! . ان مهمة الشخص
العادي هي الاحتفاظ بروح الشك الملىء بالامل . فهذا دافع الى
المغامرة ، وحافز للخيال . وقد أعلن جيفرسون في خطاب توليته
رئاسة الجمهورية أول مرة ، قائلا : « ان الخطأ في الرأي يمكن
التسامح فيه . حيث يترك العقل حرا لمقارعته » . وبنفس الطريقة
لا حاجة بنا مطلقا الى الخوف من « دوجماتية » الخبراء ، أو الفلو
في خيالنا مادام العقل يترك حرا ليكون منشطا لنا ، وما دامت
ساحة سوق الفكر تترك مفتوحة للمنافسة .

بعد مضي قرنين من الزمان على مولد امتنا ، اكادت الامّة
بطريقة ملائمة ايمانها المشعرك ، الا وهو الحقائق المقررة في اعلان
الاستقلال والدستور . لقد تقاسمنا - في سعادة - هذا الايمان
مع الآخرين ولشد ما بلغت النظر بقاء ذلك الايمان الامريكى في
اواخر القرن العشرين . وذلك لان هذين القرنين شاهدا اكبر طوفان
تكنولوجى في التاريخ ، كما سمعا مجموعة شديدة الاغراء من
الايدولوجيات والادوية العامة لكل داء . وتقول المجتمعات
القديمة - الاكثر تقلبا والاكثر يوما - أننا لم نكن شجعانا ، بل
ننصف بالعناد فحسب .

اننا خلال هذين القرنين حافظنا - بصفة عامة - على الايمان
المعلن في اعلان الاستقلال ، والدستور . نحن نواصل التجربة التي
بدأت في القرن الثامن عشر . وقد رفضنا ان يثبط عزيمتنا من قبل
اكثر الرافضين اتساما بالاحترام . فهم يقولون لنا انه لم يحدث
قط من قبل ان كانت هناك « أمة الامم » . كما يقال لنا ان بحثنا
التحمس عن المساواة في الفرصة جهد لا طائل منه ، ولكننا اذا كنا

اكثر جدا من اية دولة قبلنا في الكشف عن عيوبنا - واكثر خبرة ومهارة في الاعلان عنها - فان ذلك يشهد ايضا على اعتقادنا بان كل جيل من الامريكيين يجب ان يعثر على طريقه الخاصة في التجربة.

لقد بدأنا كأرض من نوع آخر . وما من شيء جعلنا أكثر تميزاً ، أو جعلنا أكثر بعداً عن الطابع الأوروبي ، سوى عدم إيماننا بالمستحيلات القديمة المدعومة بالوثائق القوية . ففي كل يوم نتلقى دعوات لنجرب شيئاً جديداً . وما زلنا نعطي الإجابة الأمريكية التقليدية المليئة بالحياة قائلين : « لم لا ؟ »



هذا الكتاب

فى هذا الكتاب الممتع يقدم لنا المؤرخ الكبير « دانييل بورستين » - الحائز على جائزة (بوليتزر) العالمية الشهيرة - تأملاته الوضاعة حول المعنى الجديد للتكنولوجيا الحديثة كما تطبق فى أمريكا ، أكثر دول العالم المعاصر تقدما فى هذا المضمار (الى الدرجة التى جعلت المؤلف لا يتردد فى ان يطلق على أمريكا وصف « جمهورية التكنولوجيا » ، بعد ان كانت « جمهورية افلاطون » هى رمز التقدم السياسى فى عصر الاغريق !)

والباحث الكبير « بورستين » يقدم للقارىء فى هذا الكتاب رأيا جديدا جريئا فى نوعين من الثورات : الثورة السياسية ، والثورة التكنولوجية . ويوضح كيف ولماذا تختلف كلا الثورتين عن الأخرى ، وكيف ان الثورة التكنولوجية ستمضى فى طريقها قدما ، بحيث لا يمكن الرجوع فيها ! واذا كانت أمريكا اليوم هى المركز الذى تشع منه القوى التى تتجمع فى بؤرتها كل الخبرات البشرية ، من كل مكان ، فان انتشار التكنولوجيا من شأنه أن يحدث تجانسا بين ثقافات الجنس البشرى ، ونوعا من المساواة بين الدول الكبيرة والصغيرة . أما « الحواجز » التى يقيمها بين الدول اختلاف الايدلوجيات ، أو القوميات ، أو الأديان ، وروح التعصب والعنصرية والالام والنعرات القومية وقيود الهجرة والنقد وسبب فانها ليست سوى حواجز « مؤقتة » يشرحها فى كتابه هذا ، موضحا انها لن تلبث أن تدمر أو تذوب وتنصهر بفعل قوى التكنولوجيا التى ننتصر فى النهاية !

0307435



0307435

0307435